

D.4. Reflexiones sobre las revistas científicas españolas

Elea Giménez-Toledo

19 octubre 2012

Giménez-Toledo, Elea (2013). "Reflexiones sobre las revistas científicas españolas". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 118-121.



Resumen: La actual facilidad para publicar revistas-e hace que haya un número excesivo de ellas, que luchan por conseguir manuscritos y subsistir, la mayoría de veces sin conseguirlo. La frágil situación de las revistas hace que cuando alguna de ellas consigue subir en los rankings de calidad sea absorbida por una gran empresa editorial extranjera. Se reflexiona sobre la dependencia del mundo académico de las bases de datos comerciales internacionales, y se cuestiona el gasto que hace el gobierno español para adquirirlas. Finalmente se describe una reciente campaña realizada contra *Elsevier*.

Palabras clave: Revistas académicas, Revistas científicas, *Elsevier*, España, Editores, Mercado editorial, Análisis de situación.

Title: Reflections on Spanish scholarly journals

Abstract: The current ease of online publishing has led to an excess of e-journals, all struggling to attract manuscripts and to survive, and most often without success. This fragile situation for journals means that when one of them does climb up in the quality rankings it is likely to be absorbed by a large foreign publisher. The article reflects on the academic world's dependence on international commercial databases, and questions the Spanish government's expenditure on subscriptions to them. Finally, a recent campaign conducted against *Elsevier* is described.

Keywords: Academic journals, Scholarly journals, *Elsevier*, Spain, Publishers, Publishing market, Situation analysis.

1. Crecimiento continuado de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales

En el bienio 2010-2011 se crearon en España 82 revistas científicas nuevas en humanidades y ciencias sociales. Una cifra exagerada teniendo en cuenta:

a) superpoblación de revistas científicas que ya se editan en estas disciplinas (tabla 1);

b) serios problemas que tienen muchas de ellas para conseguir originales y lograr salir a tiempo;

c) escuetas dotaciones económicas con las que cuentan las revistas que, en el contexto general de la crisis económica, no han hecho más que reducirse aún más; esta falta de recursos ha conllevado tradicionalmente una falta de profesionalización;

d) la necesidad de internacionalizar la actividad científica de los investigadores pasa, evidentemente, por publicar en revistas internacionales no editadas en España.

Si la tendencia es que aumente la producción científica publicada en revistas extranjeras, ¿cómo puede seguir creciendo el número de publicaciones españolas?, ¿cómo se consiguen originales para todas si el número de investigadores no crece y las publicaciones generadas por cada investigador son limitadas?

Cabe preguntarse entonces por las razones que impulsan la creación de nuevas publicaciones y, sobre todo, por las posibilidades de supervivencia de las mismas. Algunas de las razones que se esgrimen y que recibimos en nuestro grupo de investigación son:

– La edición electrónica allana el camino de aquellos investigadores que tienen algún proyecto editorial en mente. La relativa facilidad de la publicación y la inmediatez son atractivos indiscutibles para lanzarse a la aventura editorial.

– La presión que existe para publicar y las largas listas de espera en las revistas mejor posicionadas generan la necesidad de crear nuevos espacios para publicar.

Área temática	Nº de revistas editadas en España
Actividad física y deportiva	31
Antropología	37
Arqueología y prehistoria	83
Bellas artes	107
Biblioteconomía y documentación	31
Ciencias de la educación	167
Ciencias jurídicas	228
Ciencias políticas	33
Comunicación	44
Economía	130
Estudios locales	85
Estudios sobre América latina	32
Filosofía	79
Geografía	52
Historia	211
Interdisciplinarios	124
Lingüística, filología y literatura	256
Psicología	129
Sociología	75
Urbanismo	42
Total	1.976

* Hay revistas multiasignadas a varias áreas temáticas, por lo que el total de esta tabla es superior al número de revistas que se publican en España.

Tabla 1. Número de revistas españolas por disciplinas (en humanidades y ciencias sociales). Fuente *DICE (G. I. EPUC, CCHSICSIC)*

– La edición de una revista científica reduce, en algunos casos, la carga docente y otras actividades de gestión para los académicos en las universidades y centros de investigación, y contribuye a mejorar sus indicadores.

– Aunque existen revistas generalistas y especializadas que cubren la mayor parte de las áreas de investigación, lo cierto es que sigue persistiendo la idea (o la realidad) de que algunas sólo cubren determinados enfoques de una disciplina y/u otras son cotos cerrados en las que no pueden entrar determinados investigadores.

– Relacionado con esta última idea, y aunque se trate de un tema tabú pero de todos conocido, algunas revistas “pertenecen” a unos u otros investigadores, según los tiempos que corran, las escuelas predominantes y los partidos políticos que estén en el poder. Algunas revistas son, de facto, los trofeos de las victorias políticas y así, los consejos de redacción se “renuevan” no sólo por méritos científicos sino también por afinidades

políticas y/o personales. Esta dinámica –que pasa desapercibida en los indicadores de endogamia o de internacionalidad de las revistas- está lejos de responder a lo que se espera de una revista científica. Quizá la estructura de las revistas internacionales más profesionalizadas, en las que uno o dos editores principales dirigen a un equipo de editores asociados, dispersos geográficamente, pudiera transformar el funcionamiento de las revistas científicas y promover su profesionalización, en lo que supone aumentar su carga científica frente a su carga ideológica.

2. Acercamiento de *Elsevier* a las revistas españolas

El sector público es el predominante en la publicación de revistas de humanidades y ciencias sociales en España, a diferencia de lo que ocurre en otros países. Indudablemente, las revistas españolas han hecho muchos esfuerzos por mejorar su calidad y adaptarse a las prácticas internacionales en edición científica. Precisamente, por la debilidad estructural de muchas de ellas, así como por erróneos planteamientos editoriales, no todas las publicaciones consiguen ser aceptadas por la comunidad científica ni situarse en las posiciones más altas de los distintos rankings de revistas. Sin embargo, algunas sí lo logran, gracias a un adecuado enfoque editorial, a un trabajo intenso y a una relativa profesionalización de la edición. Normalmente, lo hacen al amparo de alguna institución pública, que les aporta infraestructura, quizá un modesto presupuesto y la posibilidad de que profesores o investigadores dediquen parte de su jornada de trabajo a la edición de la revista. Y una vez que logran cierto nivel, *Elsevier* u otros grandes grupos editoriales se acercan a ellas. A esto se refirió con claridad **Juan Aréchaga** en su contribución “Los españoles y las revistas científicas... ¡Que editen ellos!”¹.

“Si la tendencia es publicar en revistas extranjeras, ¿cómo puede seguir creciendo el número de publicaciones españolas”

Algunas publicaciones pagan precios realmente abusivos (situación especialmente hiriente habida cuenta de los escasos presupuestos que tienen las revistas españolas) a cambio del “sello *Elsevier*”, el alojamiento de las revistas en su sitio web y algunas tareas técnicas realizadas por el gigante editorial.

Se produce así una especie de cesión del trabajo y los recursos públicos invertidos en la edición de una revista a una empresa editorial. Además, se le paga por los servicios tecnológicos que añadirá a la revista una vez que esté bajo el paraguas *Elsevier*. Es decir, unos hacen el trabajo editorial y otros lo venden como podrían vender otro tipo de producto, pues lo que importa son los beneficios². Algo muy parecido describió **André Schiffrin** en *La edición sin editores*³ en relación con el grupo *Editis*. Los editores y libreros apenas parecen importar cuando aparecen los grandes inversores, ¿es éste el signo de nuestro tiempo?, ¿es éste nuestro legado?, ¿así protegemos el trabajo intelectual propio?

3. “Divorcio” de *Elsevier* de 12.800 investigadores

Y mientras todo esto sucede, la primavera académica llegó. Así es como bautizó *The Economist* al movimiento contra *Elsevier*, que están protagonizando miles de investigadores de todo el mundo. Esta “revolución” viene de lejos, aunque haya sido hace unos meses cuando se ha materializado. Su origen se encuentra en el blog del prestigioso matemático **Timothy Gowers** de la *University of Cambridge*, que criticaba al grupo editorial por el aumento escandaloso de los precios de las revistas, las condiciones impuestas a las bibliotecas para adquirir los títulos de revistas que les interesan y, finalmente, por apoyar iniciativas como la *Research works act*, en los EUA –ahora ya retirada-, que suponía un paso atrás en el acceso abierto a la literatura científica. *Elsevier* se retractó de esto último.

Este post dio lugar a *The cost of knowledge*, la web diseñada por el también matemático **Tyler Neylon**, encargada de recoger firmas de académicos que pueden manifestar su decisión de no enviar sus trabajos de investigación a revistas editadas por *Elsevier*, de no actuar como *referee* para ellas y/o de no participar en la gestión editorial de las mismas.

<http://thecostofknowledge.com>

Se han recogido más de 13.400 firmas de investigadores de muchos países y de áreas muy distintas. Los efectos sobre *Elsevier* no se

hicieron esperar: *Kansas University Senate* se planteaba en febrero de 2012 sumarse al boicot, y en el mismo mes un informe de *Exane Paribas* revelaba una caída del valor de las acciones de la multinacional holandesa.

<http://www2.ljworld.com/news/2012/feb/07/heard-hill-university-senate-considering-boycottin>

<http://gowers.wordpress.com/2012/02/08/a-more-formal-statement-about-mathematical-publishing>

“Algunas revistas ‘pertenecen’ a unos u otros investigadores, según los tiempos que corran, las escuelas predominantes y los partidos políticos que estén en el poder”

Curiosamente, mientras la prensa extranjera (*The guardian*⁴, *The economist*⁵, *Forbes*⁶, etc.) ha dedicado varias páginas -y en distintas ocasiones- a informar de este movimiento y a analizarlo, en España apenas ha tenido eco mediático.

Como dato añadido, España mantiene una licencia nacional de acceso a *Scopus* (producida por *Elsevier*) que nos cuesta anualmente 1,5 millo-



nes de euros⁷ y que se suma a la que ya teníamos de acceso a la *Web of science*, cuyo coste asciende a casi 3 millones de euros anuales. Y quizá sirva también saber que estas fuentes están asociadas a herramientas bibliométricas que se utilizan habitual y preferentemente en la evaluación científica.

Resulta paradójico que esto –y la “venta” de las revistas españolas– suceda mientras el gobierno británico y la Unión Europea abogan claramente por el *open access* para toda la investigación financiada con fondos públicos, mientras en América Latina se defienden mediciones del impacto científico que no estén vinculadas a fuentes cerradas como *WoS* o *Scopus*, y mientras *The cost of knowledge* sigue aumentando en firmas.

La cuestión es tan compleja y hay tantos intereses cruzados que habrá lugar, sin duda, para un próximo *ThinkEPI*.

Agradecimiento

Agradezco la ayuda de **Gloria Rodríguez, Pablo Perdiguero** y **Jorge Mañana**, miembros del grupo *EPUC (CCSH/CSIC)*, en la obtención de algunos de los datos de este texto.

Notas

1. **Aréchaga, Juan** (2011) “Los españoles y las revistas científicas... ¡Que editen ellos!”. *El país*, 15 de septiembre. http://sociedad.elpais.com/sociedad/2011/09/15/actualidad/1316037621_850215.html

2. “The obscene profits of commercial scholarly publishers”. <http://svpow.com/2012/01/13/the-obscene-profits-of-commercial-scholarly-publishers>

Se identifican los siguientes beneficios para grupos editoriales en 2010 y 2011: “Elsevier: £724m on revenue of £2b (36%); Springer’s Science+Business Media: £294m on revenue of £866m (33.9%); John Wiley & Sons: \$106m on revenue of \$253m (42%); Academic Division of Informa plc: £47m on revenue of £145m (32.4%)”.

3. **Schiffrin, André** (2011). *La edición sin editores*. Madrid: Península. ISBN: 978 8423332137

4. **Flood, Alison** (2012). “Scientists sign petition to boycott academic publisher Elsevier”. *The guardian*, Thursday 2 February. <http://www.guardian.co.uk/science/2012/feb/02/academics-boycott-publisher-elsevier>

5. The economist (2012). “Brought to book. Academic journals face a radical shake-up”. *The economist*, Jul 21st. <http://www.economist.com/node/21559317>

6. **Burke, Adrienne** (2012). “A techonomic revolution is brewing in scientific publishing”. *Forbes*, March 2. <http://www.forbes.com/sites/techonomy/2012/02/03/a-techonomic-revolution-is-brewing-in-scientific-publishing>

7. Resolución de 17 de septiembre de 2012, de la *Secretaría General Técnica*, por la que se publican las cuentas anuales de la *Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología* del ejercicio 2011. <http://www.boe.es/boe/dias/2012/10/04/pdfs/BOE-A-2012-12404.pdf>

The screenshot shows the website for the 'Máster Universitario en Documentación Digital' at the Universitat Pompeu Fabra. The header includes the university logo and the course title. A navigation menu contains links for 'Inicio', 'Presentación', 'Profesores', 'Temario', 'Guía de estudio', 'Matrícula', 'Preinscripción', 'FAQ', and 'Ex-estudiantes'. The main content area features a large red 'INSCRÍBETE' button and a video player showing a presentation video. The sidebar includes a 'Accede al Aula virtual' button, a 'Blog Servicio de Alerta' link, and social media icons for Twitter, Facebook, and Google+. A 'Nuestro otro máster:' section at the bottom left shows a link to 'Máster online en buscadores'.