

## RESEÑAS DE INFORMES: Bibliotecas y servicios bibliotecarios

### Compras, plataformas y lo abierto: el software para bibliotecas en 2016

Lluís Anglada

Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC)

Lluís.anglada@csuc.cat

**Anglada, Lluís** (2017). "Compras, plataformas y lo abierto: el software para bibliotecas en 2016". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 125-126.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.16>

Publicado en *Blok de BiD* el 11 de mayo de 2016



Para los que siguen el mercado de la informatización de bibliotecas, la primera semana de abril es una fecha de culto. Desde hace muchos años, el primer número de ese mes de *Library journal* nos traía el informe *Library automation marketplace*. El de este

año (y el del anterior) lo firma Matt Enis bajo el título *Library systems landscape*. Continúa siendo interesante, pero lo es menos que cuando lo firmaba Marshall Breeding. Éste (bajo el título genérico de *Library systems report*) publica ahora sus informes en *American libraries magazine*. A estos informes ya 'tradicionales' se le suma este año el del consultor Ken Chad y añadimos a la cesta un *post* muy interesante de Carl Grant sobre el mismo tema.

Dejando para más adelante el *post* de Grant, los tres informes tienen como objetivo hacer un resumen de lo más significativo que ha pasado en el año anterior en el mercado de los productos de *software* para bibliotecas. No son informes muy largos, pero sí informativos. Destacamos aquí lo más relevante.

#### Compras

Breeding nos habla de la compra de *ExLibris* por parte de *ProQuest* (y recuerda las compras de *Polaris* y *VTLS* por parte de *Innovative* en 2015), la de la división de *3M* dedicada a sistemas de seguridad para bibliotecas por parte de *Bibliotheca*, y la entrada en el mercado de la informatización de bibliotecas de *Ebsco* con una aportación financiera importante a la *Kuali Foundation* que

mantiene el *software* de gestión de bibliotecas de código abierto *Koha*.

Las compras y fusiones de compañías son habituales en la industria. La concentración del mercado (gráficamente constatable en el gráfico que se actualiza en las *Library technology guides*) ha dejado el software para bibliotecas en pocas manos. Cuatro empresas (*Innovative*, *OCLC*, *ProQuest* y *SirsiDinix*) ocupan gran parte del mercado, aunque lo hacen con una gama amplia de productos.

<http://librarytechnology.org/mergers>

Lo significativo ahora mismo es la entrada en el mercado de empresas de dimensiones mayores que las que tenían las empresas hasta ahora dedicadas a este mercado. Se trata de *ProQuest* (propiedad de *Cambridge Information Group*) y de *Ebsco*. Los productos para la automatización de bibliotecas estuvieron en la vanguardia de la informatización de servicios hasta que llegó la web; entonces empezaron a quedar rezagados y a ser anticuados en comparación con lo que ofrecían programas más modernos.

---

**"Lo significativo ahora mismo es la entrada en el mercado de empresas de dimensiones mayores, con intereses más amplios que los del software y con los contenidos en el centro de su negocio. Se trata de *ProQuest* y *Ebsco*"**

---

Lo que fue una fortaleza del mercado (tener empresas dedicadas exclusivamente a la informatización de bibliotecas) seguramente se convirtió en una desventaja, ya que el desarrollo de los productos se basó en mejorar los programas anteriores sin introducir cambios radicales que la tecnología permitía. Las nuevas propuestas –que reciben el nombre de plataformas de servicios bibliotecarios LSP– se han creado para suplir este déficit, pero uno se pregunta si el cambio radical no nos llegará de la entrada de estos nuevos agentes, con intereses más amplios que los del *software* y con los contenidos en el centro de su negocio.

#### Lo abierto

Comentario aparte merece el desarrollo de sistemas de gestión de bibliotecas basados en

american libraries  
Magazine | AL Direct | People | Blogs | #wlic2016

# Library Systems Report 2016

Power plays  
By Marshall Breeding | May 2, 2016

The technology infrastructure libraries implement can affect their ability to manage internal operations efficiently and deliver high-quality services, in person and online. Weak or obsolete technology products impede success.

Latest Library Links

3d  
More than half of public schools in Boston do not have libraries, leaving thousands of students—the majority of them in distressed neighborhoods—without a safe place to study and access to resources so they can learn more, according to a new Boston Public Schools report. Forty percent of students start high school without ever using a school library, according to the report, a serious disservice that officials say puts poorer kids at an even greater

AL Live  
american libraries  
LIVE

AL Live: Digitization

<https://americanlibrariesmagazine.org/2016/05/02/library-systems-report-2016/>

programas de código abierto o libre (*Koha*, *Evergreen* y *VuFind*) a los que los informes de este año (y de los anteriores) dedican capítulos aparte. El *software* de código abierto ha sido utilizado de forma amplia por las bibliotecas en algunos casos, concretamente para crear y gestionar repositorios, pero no ha terminado (¿aún?) de hacerse un lugar en el mercado de los programas de gestión de bibliotecas. Seguramente esto sea debido a que su complejidad ha hecho que su desarrollo haya sido muy lento, mucho más que lo que pide un mercado competitivo. Es más que recomendable leer el extenso *post* de Grant sobre el anuncio de que *Ebsco* va a contribuir de forma amplia al desarrollo del *Kuali OLE Project*.

**“El software de código abierto no ha terminado (¿aún?) de hacerse un lugar en el mercado de los programas de gestión de bibliotecas”**

## Plataformas

Los nuevos productos para la gestión de bibliotecas –las plataformas de servicios bibliotecarios LSP– están reemplazando de forma lenta pero inexorable los programas de gestión (ILS). Los informes de este año (así como los de 2015) cons-

tatan las diferentes aproximaciones de *ExLibris* (*Alma*) y *OCLC* (*WSM*) con respecto a las de *Innovative* (*Sierra*) y *Sirsi Dynix* (*BLUEcloud*). Revolucionarias las dos primeras y ‘evolucionarias’ las dos segundas, todas conducen a sistemas en la nube, hechas pensando en un entorno web y dando la misma importancia a los documentos electrónicos que a los impresos.

Hablando de LSP, es muy interesante el punto de vista expuesto por Ken Chad. Éste nos recuerda que las LSP nacieron para ser abiertas, es decir, para permitir que, sobre una LSP determinada, empresas o usuarios confeccionaran aplicaciones (*API application program interface*) que usen los datos de las plataformas para realizar funciones no previstas en las mismas. Las promesas en este campo son aún eso, prome-

sas, y las aplicaciones para bibliotecas se resienten de ser insuficientemente interoperables.

**Breeding, Marshall** (2016). “Power plays: Library systems report 2016”. *American libraries magazine*, May 2.

<https://americanlibrariesmagazine.org/2016/05/02/library-systems-report-2016>

**Chad, Ken** (2016). “Rethinking the library services platform”. *Higher education library technology. Briefing paper*, January.

[http://helibtech.com/file/view/Rethinking\\_the\\_LSP\\_Jan2016a.pdf](http://helibtech.com/file/view/Rethinking_the_LSP_Jan2016a.pdf)

<http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.1.4989.4481>

**Grant, Carl** (2016). “The OLE Merry-Go-Round spins on...”. *Thoughts from Carl Grant*, Wednesday, April 27.

<http://thoughts.care-affiliates.com/2016/04/the-ole-merry-go-round-spins-on.html>

**Enis, Matt** (2016). “All systems go: Library systems landscape 2016”. *Library journal*, April 6.

<http://lj.libraryjournal.com/2016/04/technology/all-systems-go-library-systems-landscape-2016>

Nota original en *Blok de BiD*:

<http://www.ub.edu/blokdebides/node/701>

\* \* \*