

9/22

ПРЕПРИНТЫ

МИКРОЭКОНОМИКА ОТРАСЛЕВЫЕ РЫНКИ
ПРОМЫШЛЕННАЯ КОНКУРЕНТНАЯ
И ИНФРАСТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА
MICROECONOMICS INDUSTRY MARKETS,
INDUSTRIAL, COMPETITION AND
INFRASTRUCTURE POLICY

О. О. Мозговая, Б. И. Файн
О. В. Темная, В. В. Кузнецов

**ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ЭТАЛОННОГО
МЕТОДА РЕГУЛИРОВАНИЯ СБЫТОВЫХ НАДБАВОК
НА РЕЗУЛЬТАТЫ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГАРАНТИРУЮЩИХ
ПОСТАВЩИКОВ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА

по теме:

«ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ЭТАЛОННОГО МЕТОДА РЕГУЛИРОВАНИЯ СБЫТОВЫХ НАДБАВОК НА РЕЗУЛЬТАТЫ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ»

ПРЕПРИНТ

Авторы:

Директор Центра организации научной деятельности и управления проектами Института экономики естественных монополий

Мозговая Оксана
Олеговна

Директор Центра экономических исследований инфраструктурных отраслей Института экономики естественных монополий

Файн Борис Ильич

Директор Центра методологии и судебной экономической экспертизы Института экономики естественных монополий

Темная Ольга Валерьевна

Ведущий эксперт Центра методологии и судебной экономической экспертизы Института экономики естественных монополий

Кузнецов Василий
Владимирович

Москва 2022

Аннотация. Настоящий препринт подготовлен по результатам научно-исследовательской работы «Исследование влияния эталонного метода регулирования сбытовых надбавок на результаты финансово-хозяйственной деятельности гарантирующих поставщиков электроэнергии», выполненной в рамках государственного задания РАНХиГС на 2022 г. **Цель** исследования - оценка влияния внедрения эталонного регулирования на результаты финансово-хозяйственной деятельности гарантирующих поставщиков и разработка на ее основе предложений по совершенствованию применения эталонного регулирования. **Основные задачи** исследования: разработка методологии и оценка влияния эталонного метода регулирования сбытовых надбавок на финансовые результаты деятельности гарантирующих поставщиков, формирование рекомендаций по совершенствованию эталонного регулирования. **Актуальность** исследования определяется необходимостью проведения оценки фактической результативности внедрения эталонного регулирования гарантирующих поставщиков на различные аспекты их финансово-хозяйственной деятельности в целях совершенствования и развития методологии эталонного тарифного регулирования в электроэнергетике как части предусмотренного «Энергетической стратегией Российской Федерации на период до 2035 года» комплекса ключевых мер, направленных на решение задачи оптимизации и обеспечения предсказуемости тарифообразования. **Методы** исследования: факторный анализ, статистический анализ, анализ финансово-хозяйственной деятельности. В качестве **информационной базы** исследования использовались публикуемые гарантирующими поставщиками в соответствии со стандартами раскрытия информации. **Научная новизна** исследования состоит в разработке и апробации подхода (методологии) к оценке влияния перехода к эталонному регулированию на финансовые результаты деятельности гарантирующих поставщиков, формировании **рекомендаций** по совершенствованию методологии эталонного регулирования. По **результатам** исследования выявлено, что для большинства гарантирующих поставщиков переход к новому методу регулирования положительно сказался на финансовых результатах и привел к повышению финансовой устойчивости. Перспективы дальнейшей работы по тематике исследования заключаются в разработке методологии эталонного регулирования в других сферах регулируемой деятельности.

Abstract

This paper has prepared as result of scientific research ‘The research of sales markups’ comparative method regulation effects for default electricity supplier’s financial results’ prepared as part of the state task of the RANEPА for 2022.

The aim of this research is valuation the impact of comparative method regulation to the financial results of default electricity suppliers and prepare practical recommendations for improving the methodology of comparative method regulation usage. The research tasks are methodology establishment and estimation of the comparative method regulation effects for default electricity supplier's financial results, and preparing recommendations for the comparative method optimization.

The thematic justification consists in necessity to evaluate the practical results of comparative method implication in different aspects of default electricity supplier's financial results and further development of the comparative method as part of Russian Energy strategy 2035 and realization of tariff transparency policy.

The research methods include factor and data analysis, as well as financial analysis.

Information (including financial reports) published by default electricity suppliers in accordance with the information disclosure standards was used as the information base of the research. The scientific novelty of the study is establishment and practical approval of methodology of estimation of the comparative method regulation effects for default electricity supplier's financial results and prepare recommendations for the comparative method optimization.

According to the results of the research the increasement of the big part of default electricity suppliers' financial stability after transition to the comparative method in activity regulation of default electricity suppliers have been revealed. Prospects for further work on the subject of the study are to develop a methodology for reference regulation in other areas of regulated activity.

Ключевые слова: сбытовые надбавки, гарантирующие поставщики, тарифная политика, финансовые результаты, финансовое состояние, эталонный метод, метод сравнения аналогов, розничный рынок электроэнергии

Keywords: sales markups, guaranteed (default) electricity supplier, tariff policy, financial results, financial condition, method of analogues comparison, yardstick regulation, electricity retail market

Коды JEL Classification: E64, L94

Содержание

Введение	5
1. Разработка подхода (методологии) к оценке влияния перехода на эталонный метод регулирования сбытовых надбавок на финансовые результаты деятельности гарантирующих поставщиков электроэнергии.....	7
1.1. Обзор литературы	7
1.2. Методология исследования.....	8
2. Оценка влияния перехода на эталонный метод регулирования сбытовых надбавок на финансовые результаты деятельности гарантирующих поставщиков электроэнергии..	15
2.1. Практические результаты оценки финансовой устойчивости ГП	15
2.2. Практические результаты построения модели оценки влияния изменения метода тарифного регулирования на финансовые результаты деятельности ГП.....	18
3. Анализ рисков потери финансовой устойчивости гарантирующих поставщиков в текущих экономических условиях.....	24
3.1. Актуальные проблемы деятельности гарантирующих поставщиков.....	24
3.2. Рекомендации по совершенствованию механизмов регулирования деятельности гарантирующих поставщиков в целях нивелирования рисков потери их финансовой устойчивости	28
Заключение.....	31
Благодарности.....	33
Список использованных источников.....	34

Введение

Гарантирующие поставщики (далее – ГП) являются ключевыми субъектами региональных розничных рынков электрической энергии, от их финансового состояния и соблюдения ими платежной дисциплины напрямую зависит финансовая устойчивость и эффективность функционирования их основных контрагентов – поставщиков (производителей) электроэнергетики оптового рынка и территориальных сетевых организаций, а, следовательно, - надежность энергоснабжения потребителей. Существенное влияние на финансовое состояние ГП оказывает методология регулирования их сбытовых надбавок (далее – СН ГП).

Согласно «Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2035 года» (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1523-р от 9 июня 2020 г.), комплекс ключевых мер, направленных на решение задачи оптимизации и обеспечения предсказуемости налогообложения и тарифообразования в отраслях топливно-энергетического комплекса, включает внедрение метода эталонных расходов (бенчмаркинга) в сфере регулирования тарифов на услуги энергетической инфраструктуры.

С 2018 г. в Российской Федерации осуществлен переход к регулированию методом сравнения аналогов (эталонному методу регулирования) СН ГП. В период после перехода на данный метод регулирования СН ГП в значительной части регионов страны росли темпами, опережающими инфляцию [1, 2]. При этом исследований влияния перехода к эталонному регулированию на финансовое состояние ГП, являющемуся одним из факторов стабильного функционирования всех участников рынка электроэнергетики, до настоящего времени не проводилось. С учетом наличия практического опыта применения эталонного регулирования СН ГП в период с 2018 по 2022 гг. и предстоящего внедрения аналогичного метода регулирования в других регулируемых сферах деятельности (в т.ч. деятельности по передаче электроэнергии) целесообразно проведение исследования влияния перехода к указанному методу регулирования на результаты финансово-хозяйственной деятельности ГП.

В связи с этим в рамках исследования дана оценка динамики изменения финансовой устойчивости ГП, результатов их финансово-хозяйственной деятельности за период после перехода к эталонному регулированию, а также разработаны предложения и рекомендации в отношении дальнейшего применения эталонного метода при регулировании СН ГП и тарифов в электроэнергетике и в смежных отраслях.

Концепция перехода на стимулирующее регулирование деятельности ГП электрической энергии в Российской Федерации предполагает создание условий для повышения их операционной эффективности, как за счет снижения СН ГП, так и за счет стимулирования

приобретения ГП более дешевой электрической энергии на оптовом рынке. Со 2-го полугодия 2018 г. СН ГП устанавливаются с использованием метода сравнения аналогов (или эталонного метода). При применении данного метода необходимая валовая выручка ГП (далее – НВВ ГП), учитываемая при установлении СН ГП, устанавливается, исходя из эталонов затрат по отдельным статьям, нормативы которых установлены с учетом региональных особенностей и масштабов деятельности ГП. Основываясь на прямом ограничении роста расходов ГП, метод сравнения аналогов сводит стимулирующий механизм к выделению в НВВ ГП определенного объема средств (так называемой «эталонной выручки»), который не подлежит корректировке в последующие периоды регулирования ни в случае возникновения экономии расходов, ни в случае возникновения перерасхода средств. Следовательно, возникает вопрос, каково влияние нового метода тарифного регулирования на прибыльность ГП и результаты их финансово-хозяйственной деятельности.

Объектом исследования НИР являются результаты финансово-хозяйственной деятельности ГП электрической энергии.

Методы исследования, используемые в рамках НИР: факторный анализ, статистический анализ, анализ финансово-хозяйственной деятельности.

Гипотезы исследования. В качестве основной гипотезы исследования принято предположение о том, что в результате перехода к применению метода сравнения аналогов при регулировании СН ГП финансовое состояние ГП улучшилось.

Научная новизна исследования заключается в разработке и апробации авторской методологии оценки влияния изменения принципов регулирования СН ГП на финансовые результаты их деятельности, предназначенной для проведения мониторинга эффективности реализации тарифной политики, выявлении особенностей влияния перехода к эталонному регулированию на финансовое состояние ГП, формировании рекомендаций по совершенствованию эталонного регулирования, учитывающих актуальные проблемы и риски деятельности ГП.

Практическая значимость исследования заключается в разработке практических предложений и рекомендаций по совершенствованию применения эталонного регулирования в отношении ГП с учетом рисков, связанных с изменением экономической ситуации в Российской Федерации в 2022 г.

1. Разработка подхода (методологии) к оценке влияния перехода на эталонный метод регулирования сбытовых надбавок на финансовые результаты деятельности гарантирующих поставщиков электроэнергии

1.1. Обзор литературы

Эталонный метод регулирования представляет собой один из методов стимулирующего регулирования (yardstick regulation), теоретические аспекты которого впервые были разработаны А. Шлейфером (Shleifer A., 1985). Согласно теории А. Шлейфера установление для идентичных компаний, являющихся монополистами на определенной территории и фактически не конкурирующих друг с другом, регулируемых цен (тарифов) на основе бенчмаркинга позволяет снизить влияние на тарифообразование информационной асимметрии между регулятором и регулируемой организацией и создать условия имитирующие конкуренцию (квазиконкуренция), что, в свою очередь, стимулирует эти компании к повышению эффективности деятельности [3]. В то же время, по мнению Т. Ямасба и М. Поллитта (Jamasp T., Pollitt M. G., 2001) достижение целевых результатов эталонного регулирования сдерживается сложностью определения эталонных показателей с учетом затрат по различным статьям и качества оказания услуг [4]. По мнению российских исследователей, формирование эталонов затрат (расходов) должно базироваться на углубленном анализе фактических издержек компаний, обеспечивающих необходимый уровень надежности и качества обслуживания [5].

Большинство зарубежных эмпирических исследований по оценке результатов применения эталонного метода регулирования в различных отраслях и странах приходят к выводу, что эталонное регулирование способствует росту производственной эффективности регулируемых компаний (Ито и Миязоне¹; Илвингер²; Дален и Гомес-Лобо³; Мизутани, Кодзуми и Мацусима⁴; Кумбхакар и Хьялмарссон⁵) [6 – 10].

¹ Ito and Miyazone, 1994

² Ylvinger, 1998

³ Dalen and Gómez-Lobo, 2003

⁴ Mizutani, Kozumi and Matsushima, 2009

⁵ Kumbhakar and Hjalmarsson, 1998

В России деятельность ГП по сбыту электрической энергии на розничном рынке стала первой отраслью, в которой внедрен российский аналог эталонного метода регулирования – метод сравнения аналогов.

Метод сравнения аналогов применяется в российской практике в отношении регулирования СН ГП начиная со 2-го полугодия 2018 г. При этом, имеющиеся эмпирические исследования эффективности результатов применения метода сравнения аналогов весьма ограничены. Так, первые исследования, связанные с оценкой последствий применения метода сравнения аналогов, затрагивали изучение того, как переход на новый метод регулирования повлиял на изменение величины СН ГП.

Например, в 2019 г. Институт экономики естественных монополий РАНХиГС выполнил исследование по теме «Исследование тарифных последствий применения эталонного метода регулирования деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии». Авторы исследования пришли к выводу, что переход на метод сравнения аналогов при установлении СН ГП привел к росту величины СН большей части ГП темпами, превышающими инфляцию за период 2017 – 2019 гг. В свою очередь, Долматов И. и Панова М. (2018), исследуя эффекты от перехода на новую методику расчета СН ГП, спрогнозировали рост выручки 38 из 40 ГП [1, 2].

Таким образом, исследований влияния перехода к эталонному регулированию на финансовое состояние ГП, являющееся одним из факторов стабильного функционирования всех участников рынка электроэнергии, в России до настоящего времени не проводилось.

Поэтому целью исследования стала оценка влияния внедрения эталонного регулирования на результаты финансово-хозяйственной деятельности ГП и разработка на ее основе предложений и рекомендаций по совершенствованию применения эталонного регулирования.

1.2. Методология исследования

Вследствие исключения при переходе к регулированию методом сравнения аналогов прямой зависимости между фактическими затратами ГП и уровнем СН ГП, у ГП появились стимулы к оптимизации затрат, а при невозможности осуществления эффективной деятельности при ограниченном уровне СН ГП - к вынужденному уходу с рынка с последующим присвоением статуса ГП организациям, которые могут осуществлять данный вид деятельности более эффективно.

Средняя рентабельность продаж ГП в 2019 – 2021 гг. (т.е. после перехода на метод сравнения аналогов) была выше, чем средняя рентабельность в 2014 – 2017 гг. (т.е. до перехода на метод сравнения аналогов) у 77% рассматриваемых ГП. Средняя рентабельность активов, а также рентабельность собственного капитала ГП за 2019 – 2021 гг. увеличились у 72% ГП. Таким образом, в период действия регулирования методом сравнения аналогов у большей части ГП улучшились показатели рентабельности.

В связи с этим авторами были выдвинуты следующие гипотезы:

– Г1: после перехода к регулированию с использованием метода сравнения аналогов финансовая устойчивость ГП улучшилась.

– Г2: улучшение финансовых результатов и финансовой стабильности ГП явилось следствием перехода к тарифному регулированию методом сравнения аналогов.

Таким образом, оценка влияния перехода к эталонному методу регулирования СН ГП на финансовые результаты деятельности ГП осуществлена авторами по двум ключевым направлениям: комплексная оценка финансовой устойчивости ГП и построение модели оценки влияния перехода на метод сравнения аналогов на финансовые результаты деятельности ГП.

1.2.1. Методология оценки финансовой устойчивости ГП

Для проведения комплексной оценки финансовой устойчивости ГП и проверки гипотезы Г1 авторами исследования разработан и использован агрегированный показатель, учитывающий специфику деятельности ГП и отраслевое законодательство - «обобщённый показатель финансовой стабильности ГП».

Обобщённый показатель финансовой стабильности ГП представляет собой показатель, консолидирующий в себе результаты расчета показателей финансового состояния ГП, установленные в приложении 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», показатели модели прогнозирования банкротства Зайцевой (уточненной применительно к специфике деятельности ГП), а также показатели платёжеспособности и финансовой устойчивости, определяемые в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

Составляющие расчета, предлагаемого авторами «обобщенного показателя финансовой стабильности ГП», представлены на рисунке 1.



Примечание – Составлено авторами исследования.

Рис. 1. Составляющие обобщённого показателя финансовой стабильности ГП (итоговый набор показателей, включенных в состав обобщённого показателя)

В результате ретроспективного анализа данных о финансовом состоянии ГП (в т.ч. тех ГП, в отношении которых в последующем были приняты решения о лишении статуса ГП) авторами была получена формула для расчёта обобщённого показателя финансовой стабильности ГП (формула (1)), наиболее достоверно характеризующая вероятность наступления несостоятельности (банкротства) ГП.

$$\text{ПФС} = 0,276 \times X_1 + 0,175 \times X_2 + 0,229 \times X_3 + 0,320 \times X_4 \quad (1)$$

где ПФС – обобщённый показатель финансовой стабильности;

X_1 – оценка платёжеспособности ГП. Величина изменяется от 1 до 3, где 1 - низкая платёжеспособность (рекомендуемым значениям соответствуют не более 2 показателей), 2 - средняя платёжеспособность (рекомендуемым значениям соответствуют 3 показателя), 3 - высокая платёжеспособность (рекомендуемым значениям соответствуют все 4 показателя);

X_2 – оценка финансовой устойчивости ГП. Величина изменяется от 1 до 3, где 1 - кризисное (критическое) финансовое состояние, 2 – неустойчивое финансовое состояние, 3 – нормальная финансовая устойчивость;

X_3 – оценка в соответствии с приложением 1 к постановлению Правительства РФ от 04.05.2012 №442. Величина изменяется от 1 до 4, где 1 – оба показателя не соответствуют критическим значениям, 2 – оба показателя критические, 3 – один показатель достиг критических значений и второй соответствует рекомендуемому, 4 – оба показателя соответствуют рекомендуемому значениям;

X_4 – оценка в соответствии с обновлённой моделью Зайцевой. Величина изменяется от 1 до 3, где 1 – неустойчивое, 2 – существует риск, 3 – устойчивое.

В зависимости от значения обобщённого показателя финансовой стабильности ГП могут быть классифицированы по следующим группам:

- риск несостоятельности (банкротства) значителен (обобщённый показатель финансовой стабильности не превышает 1,23),
- финансовое состояние, требующее внимания (обобщённый показатель финансовой стабильности ГП больше 1,23 и не превышает 1,55),
- риск несостоятельности (банкротства) незначителен (обобщённый показатель финансовой стабильности больше 1,55).

Таким образом, комплексная оценка финансовой устойчивости ГП с использованием обобщённого показателя финансовой стабильности позволяет определить риск несостоятельности (банкротства) ГП и оценить динамику изменения финансовой устойчивости ГП за период до и после перехода на метод сравнения аналогов при регулировании СН ГП.

1.2.2. Методология построения модели оценки влияния изменения метода тарифного регулирования на финансовые результаты деятельности ГП

В связи с тем, что абсолютные величины финансовых результатов (выручка, прибыль) ГП подвержены влиянию инфляционных процессов, в качестве результирующего показателя финансовых результатов авторы исследования использовали показатели рентабельности продаж, активов и собственного капитала, а также обобщённый показатель финансовой стабильности.

Для подтверждения гипотезы Г2 о том, что улучшение финансовых результатов и финансовой стабильности ГП явилось следствием перехода к тарифному регулированию методом сравнения аналогов, авторы исследования исследовали многофакторную зависимость результирующих факторов от потенциально влияющих на них переменных, характеризующих следующие группы факторов: хозяйственную деятельность ГП, внутренние и внешние факторы деятельности ГП, а так же показатели,

характеризующие регион деятельности ГП. Для определения влияния перехода на метод сравнения аналогов авторы дополнительно ввели переменную «метод регулирования».

Поскольку величины некоторых влияющих переменных имеют не только значительный разброс, но и концентрацию в определенных интервалах значений, то для улучшения модели эти переменные были заменены на их логарифмы (обозначению таких переменных добавлена впереди буква «L»). Для переменных, у которых встречаются отрицательные величины, перед логарифмированием были перемасштабированы путем вычитания величины близкой к минимальному отрицательному значению (в обозначениях этих логарифмированных переменных после первой буквы «L» добавлена буква «s») (таблица 1).

Таблица 1

Перечень возможных переменных и источников данных

Обозначение переменной	Наименование переменной	Ед. изм.	Период данных	Источник данных
Результирующие факторы				
R_s	Рентабельность продаж	%	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
R_a	Рентабельность активов	%	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
R_e	Рентабельность собственного капитала	%	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
Fs	Обобщённый показатель финансовой стабильности	п.п.	2015 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
Переменные, характеризующие хозяйственную деятельность ГП				
L_Vee	Объем фактического полезного отпуска электрической энергии	тыс. кВт-ч/год	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
L_Pers	Среднесписочная численность персонала ГП	чел.	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
L_Acc	Количество точек учета	тыс. шт.	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
L_V_acc	Средний полезный отпуск на 1 точку учета	кВт-ч/год	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
Переменные внутренних факторов деятельности ГП				
LsK	Стоимость обслуживания заемных средств по отношению к выручке	%	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
LsRDD	Резерв по сомнительным долгам по отношению к валовой выручке	%	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
LD	Уровень дебиторской задолженности потребителей (доля дебиторской задолженности в валовой выручке ГП)	%	2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП
man	Менеджмент (управление из головной компании): Холдинг = 1; самостоятельная = 2		2014 - 2021 гг.	Раскрытие информации ГП

Продолжение таблицы 1

Обозначение переменной	Наименование переменной	Ед. изм.	Период данных	Источник данных
Переменная метода тарифного регулирования				
reg	Метод тарифного регулирования: эталонный метод = 1; метод затраты плюс = 0; в год перехода на метод сравнения аналогов с 1 июля = 0,5		2014 - 2021 гг.	Решения региональных регулирующих органов
Переменные внешних факторов, потенциально влияющих на деятельность ГП				
Peс	Цена покупной электрической энергии на оптовом рынке	руб./МВ т-ч	2014 - 2021 гг.	АО «АТС»
Prow	Цена покупной электрической мощности с оптового рынка в регионе деятельности ГП	тыс. руб./МВ т/мес.	2014 - 2021 гг.	АО «АТС»
Переменные, характеризующие регион деятельности ГП				
LR_gdp	Доля выручки в ВРП региона	%	2014 - 2020 гг.	Росстат
LGDP_c	ВРП на душу населения в ценах 2020 г.	тыс. руб.	2014 - 2020 гг.	Росстат
LVeс_c	Электропотребление на душу населения	кВт- ч/год	2014 - 2021 гг.	Росстат
Lgorod	Удельный вес городского населения	%	2014 - 2021 гг.	Росстат

Примечание – Составлено авторами исследования по данным [11 – 14].

Анализ парных коэффициентов корреляции между влияющими переменными выявил взаимозависимые переменные, которые были исключены из модели во избежание мультиколлинеарности. Так, из модели были исключены переменные, сильно коррелирующие с переменной «логарифмом количества точек учета» (LAcc), являющейся более устойчивым показателем: «логарифм объема фактического полезного отпуска электрической энергии» (0,7532), «логарифм среднесписочной численности персонала ГП» (0,9051), «логарифм среднего полезного отпуска на 1 точку учета» (-0,539), а также логарифм доли выручки ГП в ВРП региона деятельности (0,705).

Корреляционный анализ выявил сильную взаимосвязь между такими параметрами, как «метод регулирования» и «цена покупной электрической мощности с оптового рынка в регионе деятельности ГП». Эта взаимосвязь, по сути, случайна и обусловлена тем, что цена электрической мощности в исследуемый период непрерывно возрастала, а переменная учета метода регулирования принята равной «0» в период 2014 – 2017 гг. и равной «1» в период 2019 – 2021 гг. Однако для исключения влияния такого совпадения на параметры модели авторы убрали из перечня влияющих переменных «цена покупной электрической мощности с оптового рынка в регионе деятельности ГП» (Prow).

Кроме того, авторами была выявлена корреляция между величинами «логарифм ВРП на душу населения в ценах 2020 г.», «логарифм удельного электропотребления на душу населения» и «доля городского населения», поэтому переменная «логарифм ВРП на душу населения в ценах 2020 г.» (LGDP_c) была исключена авторами из перечня влияющих переменных. Также «цена покупной электрической энергии оптового рынка» (Pee) имеет коэффициент корреляции с «потреблением электроэнергии на душу населения» (LVee_c), поэтому последний показатель также исключен из перечня влияющих переменных.

Расчеты параметров регрессии показателей рентабельности продаж, активов и собственного капитала показали достаточно низкие коэффициенты множественной регрессии во всех трех моделях, но в модели рентабельности собственного капитала также нет ни одного статистически значимого линейного коэффициента связи между влияющими и зависимой переменными. Это объясняется тем, что величина собственного капитала для ГП имеет значительные различия, определяемые политикой компании, и может значительно колебаться даже у одного и того же ГП. Поэтому авторы далее не рассматривали рентабельность собственного капитала в качестве результирующего фактора.

Кроме сквозных панельных регрессий авторами были рассчитаны панельные регрессии с фиксированными эффектами и панельные регрессии со случайными эффектами. Улучшение моделей регрессии авторы исследования производили методом последовательного исключения переменных.

Построение моделей выполнено авторами с использованием пакета STATA по данным 78 ГП за период 2014 – 2021 гг. для модели рентабельности продаж (624 наблюдения) и модели рентабельности активов и 2015 – 2021 гг. для модели обобщенного показателя финансовой стабильности (546 наблюдений), что связано с особенностями расчета обобщенного показателя финансовой стабильности.

2. Оценка влияния перехода на эталонный метод регулирования сбытовых надбавок на финансовые результаты деятельности гарантирующих поставщиков электроэнергии

2.1. Практические результаты оценки финансовой устойчивости ГП

Результаты расчётов обобщённого показателя финансовой стабильности по выборке из 94 ГП, которые раскрывают бухгалтерскую отчётность за весь рассмотренный период с 2015 г. по 2021 г., показали, что финансовая устойчивость ГП по состоянию на 2021 г. характеризуется:

- незначительным риском несостоятельности (банкротства) (для 73 ГП),
- финансовым состоянием, требующим внимания (для 6 ГП),
- значительным риском несостоятельности (банкротства) (для 15 ГП).

Динамика медианного значения обобщённого показателя финансовой стабильности по 3-м группам ГП, имеющих различный уровень риска банкротства по состоянию на 2021 г. показана на рисунке 2.



Примечание – Составлено авторами исследования по данным бухгалтерских отчётов ГП [12].

Рис. 2. Динамика медианного значения обобщённого показателя финансовой стабильности ГП за 2015 – 2021 гг.

2.1.1. Группа ГП с незначительным риском несостоятельности (банкротства)

Обобщённый показатель финансовой стабильности ГП, для которых по состоянию на 2021 г. риск несостоятельности (банкротства) незначителен, с 2015 по 2021 гг. увеличился на 4% - 178% у 60 из 73 ГП, ухудшился на 2% – 21% – у 5 из 73 ГП, остался неизменным у 8 из 73 ГП.

Медианное значение обобщённого показателя финансовой стабильности 73 ГП, для которых риск несостоятельности (банкротства) незначителен, в 2021 г. составило 2,46, что на 32,03% выше уровня 2017 г. и 2015 г. (1,86). Т.е. основной рост медианного значения обобщённого показателя финансовой стабильности произошёл после перехода в 2018 г. на метод сравнения аналогов. После перехода на новый метод тарифного регулирования:

– для 50 из 73 ГП обобщённый показатель финансовой стабильности вырос. Наибольший прирост произошёл у ООО «Северная Сбытовая Компания» (Вологодская область; +178% к 2017 г.), ОАО «Барнаульская горэлектросеть» (Алтайский край; +111% к 2017 г.), ООО «Заринская городская электрическая сеть» (Алтайский край; +94% к 2017 г.);

– для 14 из 73 ГП обобщённый показатель финансовой стабильности снизился. Наибольшее снижение произошло у АО «Газпром энергосбыт Тюмень» (Тюменская область; минус 43% к 2017 г. после прироста в 2015 – 2017 гг.), ОАО «Горэлектросеть» г. Невинномысск (Ставропольский край; минус 21% к 2017 г. после прироста в 2015 – 2017 гг.), ООО «Энергосбытхолдинг» (г. Москва; минус 21% к 2017 г. после неизменных значений в 2015 – 2017 гг.);

– для 9 из 73 ГП обобщённый показатель финансовой стабильности не изменялся.

Увеличение медианного значения обобщённого показателя финансовой стабильности за 2015 – 2021 гг. свидетельствует о том, что в целом по группе произошло улучшение финансового состояния ГП.

2.1.2. Группа ГП с финансовым состоянием, требующим внимания

Обобщённый показатель финансовой стабильности для ГП из этой группы с 2015 по 2021 гг. вырос на 14% - 40% у 4 из 6 ГП, ухудшился на 14 – 16% у 2 из 6 ГП.

Медианное значение обобщённого показателя финансовой стабильности 6 ГП с финансовым состоянием, требующим внимания, в 2021 г. составило 1,43, что на

16,42% выше уровня 2015 г. (1,23) и на 19,1% выше уровня 2017 г. (1,20). Т.е. рост медианного значения обобщённого показателя финансовой стабильности произошёл после перехода в 2018 г. на метод сравнения аналогов. При этом для 4 из 4 ГП, у которых обобщённый показатель финансовой стабильности вырос, рост показателя пришёлся на период после перехода на метод сравнения аналогов.

Увеличение медианного значения обобщённого показателя финансовой стабильности за 2015 – 2021 гг. свидетельствует о том, что в целом по группе произошло улучшение финансового состояния ГП.

2.1.3. Группа ГП со значительным риском несостоятельности (банкротства)

Обобщённый показатель финансовой стабильности ГП, для которых риск несостоятельности значителен, с 2015 по 2021 гг. увеличился на 23% у 2 из 15 ГП, ухудшился на 13 – 45% у 9 из 15 ГП, не изменился у 4 из 15 ГП.

Медианное значение обобщённого показателя финансовой стабильности 15 ГП со значительным риском несостоятельности (банкротства) в 2017 г. и 2021 г. составило 1,23, что на 8,89% ниже уровня 2015 г. (1,35). При этом в период с 2015 г. по 2018 г., т.е. до перехода на метод сравнения аналогов, имело место снижение медианного значения обобщённого показателя финансовой стабильности по рассматриваемой группе ГП. После перехода на новый метод тарифного регулирования:

– для 7 из 15 ГП обобщённый показатель финансовой стабильности снизился на 12 – 28%. Наибольшее снижение произошло у АО «Энергосбытовая компания «Восток» (Курганская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Оренбургская область; минус 28%).

– для 1 из 15 ГП (ПАО «Астраханская энергосбытовая компания») показатель увеличился на 23%,

– для 7 из 15 ГП обобщённый показатель финансовой стабильности не изменился.

Таким образом, у 46,67% ГП со значительным риском несостоятельности (банкротства) после перехода в 2018 г. на метод сравнения аналогов значение обобщённого показателя финансовой стабильности ухудшилось.

В целом, анализ обобщённого показателя финансовой стабильности ГП, выполненный на основе данных по 94 ГП, осуществлявшим свою деятельность в 2015 –

2021 г., показал, что вследствие перехода в 2018 г. к регулированию СН ГП с использованием метода сравнения аналогов (эталонного метода) наметилась устойчивая тенденция по улучшению финансовой устойчивости ГП. Так, в период с 2015 г. по 2021 г. возросла доля ГП, риск несостоятельности которых характеризуется как незначительный (64,89% в 2015 г., 65,96% в 2017 г., а после внедрения метода сравнения аналогов в 2021 г. – 77,66%). Доля ГП, риск несостоятельности которых характеризуется как значительный, напротив, сократилась с 2015 г. по 2021 г. с 21,28% до 15,96%, хотя в 2017 г. выросла до 24,47%.

При этом, как видно из данных, представленных на рисунке 2, медианное значение обобщённого показателя финансовой стабильности ГП, отнесенных к группе ГП с незначительным риском несостоятельности (банкротства), т.е. наиболее эффективных ГП, существенно выросло после перехода к эталонному регулированию. В то же время в группе ГП, финансовое состояние которых требует внимания, медианное значение показателя финансовой стабильности после перехода к эталонному регулированию увеличивалось меньшими темпами, а в группе ГП со значительным риском несостоятельности (банкротства) (наименее эффективные ГП) увеличения медианного значения показателя финансовой стабильности ГП после перехода к эталонному регулированию не наблюдалось. Таким образом, после внедрения эталонного регулирования СН ГП добиться улучшения своего финансового состояния удалось наиболее эффективным ГП в то время, как у менее эффективных ГП финансовое состояние осталось без изменений.

2.2. Практические результаты построения модели оценки влияния изменения метода тарифного регулирования на финансовые результаты деятельности ГП

2.2.1. Модель рентабельности продаж

Для рентабельности продаж авторы исследования сформировали модель зависимости с фиксированными эффектами, определяющими различия между компаниями. Поскольку параметр менеджмента является коллинеарным для модели с фиксированным эффектом, авторы исследования исключили его из рассмотрения. Также были последовательно исключены другие влияющие переменные, для которых линейный коэффициент не был статистически значимым. В результате авторы получили модель зависимости рентабельности продаж от статистически значимых 4-х линейных факторов с константой (таблица 2). С помощью теста Хаусмана авторы проверили

гипотезу о том, что u_i могут быть рассмотрены как случайные эффекты, и отвергли эту гипотезу, так как $p < 0,01$.

Таблица 2

Параметры линейной регрессии рентабельности продаж с фиксированным эффектом (от 4 переменных)

Наименование показателя	Coef.	Std. Err.	t	P > t	95% Conf. Interval	
Количество точек учета (LAcc)	-0,0063693	0,0023609	-2,70	0,007	-0,011007	-0,0017317
Стоимость обслуживания заемных средств по отношению к выручке (LsK)	-0,0139763	0,0034217	-4,08	0,000	-0,0206976	-0,0072549
Резерв по сомнительным долгам по отношению к валовой выручке (LsRDD)	0,0156355	0,0027622	5,66	0,000	0,0102097	0,0210614
Метод тарифного регулирования (reg)	0,0056555	0,001643	3,44	0,001	0,002428	0,008883
Константа (_cons)	0,0566089	0,0217198	2,61	0,009	0,0139436	0,0992742
sigma_u	0,022407					
sigma_e	0,01755768					
rho (fraction of variance due to u_i)	0,61957964					

Примечания:

- 1) Расчеты авторов исследования по данным [11 – 14],
- 2) R-sq: within = 0,1163, between = 0,0041, overall = 0,0046,
- 3) Obs per group: min = 8, avg = 8,0, max = 8,
- 4) corr (u_i , Xb) = -0,4940, $F(4,542) = 17,83$,
- 5) F test that all $u_i = 0$: $F(77, 542) = 9,27$, Prob > F = 0,0000.

Взаимосвязь рентабельности продаж от влияющих факторов модели зависимости может быть трактована следующим образом:

– рентабельность продаж в целом оказалась более высокой для ГП с меньшим количеством точек присоединения потребителей, что может быть обусловлено тем, что для ГП меньшего масштаба метод сравнения аналогов предусматривает более высокие значения эталонов затрат;

– положительная зависимость рентабельности продаж от уровня дебиторской задолженности может свидетельствовать о том, что более низкая прибыльность ГП, приводящая к более низкой цене электроэнергии для конечного потребителя, стимулирует меньший процент дебиторской задолженности;

– более высокая рентабельность продаж ГП с более высоким уровнем резерва по сомнительным долгам (далее – РСД) может быть обусловлена тем, что у таких ГП

формируется более высокий уровень СН ГП посредством учета в их НВВ больших величин РСД, относящихся к неподконтрольным расходам;

– и, наконец, искомая зависимость рентабельности продаж от метода регулирования является также положительной, таким образом, статистический анализ панельных данных о показателях деятельности ГП подтверждает, что внедрение эталонного метода регулирования СН ГП повлияло в сторону повышения рентабельности продаж – с использованием значения коэффициента регрессии можно определить, что переход на эталонное регулирование в среднем привел к повышению рентабельности продаж на 0,56%.

2.2.2. Модель рентабельности активов

Для рентабельности активов авторы исследования сформировали модель зависимости с фиксированными эффектами, определяющими различия между компаниями. Поскольку параметр менеджмента является коллинеарным для модели с фиксированным эффектом, авторы исследования исключили его из рассмотрения и построили модели рентабельности активов со случайным эффектом и фиксированным эффектом с использованием 7 влияющих факторов.

Поскольку p -уровень $> 0,01$ в тесте Хаусмана, то зависимость рентабельности активов от влияющих факторов лучше описывается моделью со случайными эффектами. Авторы исследования последовательно исключили статистически незначимые влияющие факторы и получили модель зависимости рентабельности активов со случайным эффектом от 4 факторов (таблица 3).

Таблица 3

Параметры линейной регрессии рентабельности активов со случайным эффектом (от 4 переменных)

Наименование показателя	Coef.	Std. Err.	z	P > z	95% Conf. Interval	
Стоимость обслуживания заемных средств по отношению к выручке (LsK)	-0,0914899	0,0141736	-6,45	0,000	-0,1192697	-0,0637102
Резерв по сомнительным долгам по отношению к валовой выручке (LsRDD)	-0,0336791	0,0115748	-2,91	0,004	-0,0563654	-0,0109928
Уровень дебиторской задолженности потребителей (доля дебиторской задолженности в валовой выручке ГП) (LD)	-0,0273767	0,0104008	-2,63	0,008	-0,047762	-0,0069914
Метод тарифного регулирования (reg)	0,0287475	0,0068615	4,19	0,000	0,0152991	0,0421958
Константа (_cons)	-0,5330614	0,0695271	-7,67	0,000	-0,6693319	-0,3967909
sigma u	0,08041765					
sigma e	0,07651547					
rho (fraction of variance due to u_i)	0,52484986					

Примечания:

- 1) Расчеты авторов исследования по данным [11 – 14],
- 2) R-sq: within = 0,1209, between = 0,2497, overall = 0,1991,
- 3) corr(u_i, X) = 0 (assumed),
- 4) Obs per group: min = 8, avg = 8,0, max = 8,
- 5) Wald chi2(4) = 99,24,
- 5) Prob > chi2 = 0,0000.

Отрицательный коэффициент регрессии рентабельности активов от относительной величины стоимости заемных средств по отношению к выручке, обусловлен тем, что большая стоимость заемных ресурсов уменьшает прибыль организации. Отрицательный коэффициент регрессии от уровня дебиторской задолженности объясняется тем, что чем больше величина дебиторской задолженности, тем больше величина активов, соответственно, меньше их рентабельность при равной величине прибыли. Большее значение уровня РСД соответствует меньшей величине чистой прибыли, поэтому зависимость рентабельности активов от уровня РСД определяется отрицательным коэффициентом регрессии.

Линейная зависимость рентабельности активов от метода регулирования имеет положительный коэффициент регрессии, таким образом статистический анализ данных о показателях деятельности ГП подтверждает, что внедрение эталонного метода

регулирования для ГП повысило рентабельность активов. Используя коэффициент линейной регрессии можно оценить, что величина повышения рентабельности активов от перехода тарифного регулирования на метод сравнения аналогов в среднем составила 2,87%.

2.2.3. Модель обобщенного показателя финансовой стабильности

Модель линейной регрессии обобщенного показателя финансовой стабильности со случайным эффектом от четырех влияющих переменных выявила следующие взаимосвязи (таблица 4).

- финансовая стабильность выше у ГП, не состоящих в холдингах,
- финансовая стабильность в результате перехода на регулирование методом сравнительных аналогов возросла,
- обобщенный показатель финансовой стабильности выше у ГП в регионах деятельности с более низкой ценой электрической энергии и меньшей долей городского населения.

Таблица 4

Параметры панельной линейной регрессии обобщенного показателя финансовой стабильности со случайным эффектом (4 переменных)

Наименование показателя	Coef.	Std. Err.	z	P > z	95% Conf. Interval	
Менеджмент (управление из головной компании) (man)	-0,298732	0,1191223	-2,51	0,012	-0,5322075	-0,0652565
Метод тарифного регулирования (reg)	0,2773959	0,028662	9,68	0,000	0,2212195	0,3335723
Цена покупной электрической энергии на оптовом рынке (Pee)	-0,0004763	0,0001748	-2,73	0,006	-0,0008189	-0,0001338
Удельный вес городского населения (Lgorod)	-0,7951066	0,2962471	-2,68	0,007	-1,37574	-0,214473
Константа (_cons)	5,81073	1,312046	4,43	0,000	3,239168	8,382293
sigma_u	0,48619238					
sigma_e	0,2824697					
rho (fraction of variance due to u_i)	0,74764024					

Примечания:

- 1) Расчеты авторов исследования по данным [11 – 14],
- 2) R-sq: within = 0,1870, between = 0,0307, overall = 0,0600,
- 3) corr (u_i, X) = 0 (assumed),
- 4) Obs per group: min = 7, avg = 7,0, max = 7,
- 5) Wald chi2(4) = 105,43; Prob > chi2 = 0,0000.

Таким образом, статистическая взаимосвязь между обобщенным показателем финансовой стабильности ГП и переменной «метод регулирования» подтверждает гипотезу о том, что финансовая стабильность ГП улучшилась при переходе тарифного регулирования на метод сравнения аналогов.

3. Анализ рисков потери финансовой устойчивости гарантирующих поставщиков в текущих экономических условиях

3.1. Актуальные проблемы деятельности гарантирующих поставщиков.

Как было отмечено выше, за период с момента перехода к эталонному регулированию во 2-м полугодии 2018 г. и вплоть до 2021 г. финансовая устойчивость большинства ГП улучшилось, при этом для наиболее эффективных ГП улучшение финансовой устойчивости после перехода к эталонному регулированию было более выраженным.

В то же время, в условиях существенного изменения экономической ситуации в Российской Федерации в 2022 г. возникают дополнительные риски, которые потенциально могут привести к потере финансовой устойчивости ГП. При этом по-прежнему сохраняются ранее существующие проблемы, связанные с состоянием расчетов на оптовом и розничном рынках электрической энергии (мощности), неэффективной конфигурацией региональных розничных рынков электроэнергии, отдельными недостатками применяемой методологии тарифного регулирования на основе метода сравнения аналогов, выявленными авторами в ходе ранее выполнявшихся исследований [2, 15].

Анализ финансовой отчетности ГП по итогам 1-го полугодия 2022 г. показывает, что, несмотря на изменения экономической ситуации, финансовая ситуация для ГП в целом остается стабильной.

Так, распределение 17 ГП, опубликовавших бухгалтерскую отчетность по итогам 6 мес. 2022 г., по уровню платежеспособности по итогам 1-го полугодия 2022 г. не изменилось по сравнению с 1-м полугодием 2021 г. (таблица 5).

Таблица 5

Распределение ГП по уровню платёжеспособности по итогам 1-полугодия 2021 г. и 1-го полугодия 2022 г.

Уровень платежеспособности	30.06.2021	30.06.2022	Изменение
Высокая платёжеспособность	5,9%	5,9%	0%
Средняя платёжеспособность	23,5%	23,5%	0%
Низкая платёжеспособность	70,6%	70,6%	0%

Примечание – Расчет по данным бухгалтерской ГП за 6 мес. 2021 г., 6 мес. 2022 г. [16 – 32].

Основные риски, связанные с деятельностью ГП в условиях изменения экономической ситуации:

Риск снижения платежной дисциплины потребителей

Риски ухудшения платежной дисциплины потребителей и увеличения дебиторской задолженности ГП в условиях сокращения платежеспособности потребителей электроэнергии, а также с учетом моратория на банкротство юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, введенного с 01.04.2022 г. на срок 6 месяцев Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 г. №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами». В случае реализации данного риска произойдет увеличение «кассовых разрывов» ГП, что осложнит исполнение обязательств ГП перед производителями электрической энергии (поставщиками оптового рынка) и электросетевыми организациями.

По состоянию на 01.08.2022 г. задолженность потребителей на розничном рынке электрической энергии перед ГП составила 281,7 млрд руб., что на 9,5 млрд руб. (или 3,5 %) выше уровня задолженности по состоянию на 01.08.2021 г. (рисунок 3). Таким образом, существенного роста задолженности потребителей розничного рынка перед ГП за данный период не произошло.



Примечание – Составлено авторами исследования по данным [33]

Рис. 3. Задолженность потребителей розничного рынка электроэнергии перед ГП и энергосбытовыми компаниями за 2021 г. и 2022 г., млрд руб. с НДС

Риск недосбора утвержденной необходимой валовой выручки

Риски недосбора утвержденной НВВ ГП ввиду снижения полезного отпуска электрической энергии и мощности, в т.ч. в случае сокращения промышленного потребления. Глубина падения спроса может существенно различаться между отдельными регионами и категориями потребителей. В то же время, наиболее крупные промышленные предприятия, в т.ч. с высоким риском сокращения электропотребления (промышленные потребители, принадлежащие к отраслям с высокой долей промежуточного импорта (автомобилестроение, электронная, текстильная, бумажная и химическая промышленность), а также к отдельным экспортно-ориентированным отраслям, снижающим объемы производства в условиях укрепления рубля, введения внешних ограничений и нарушения логистических цепочек (металлургия, деревообработка)) приобретают электроэнергию напрямую на оптовом рынке электроэнергии и мощности или у независимых энергосбытовых компаний, а не у ГП электрической энергии, в связи с чем риск снижения энергопотребления у потребителей розничного рынка, приобретающих электроэнергию у ГП, представляется менее значимым по сравнению с риском снижения энергопотребления потребителями оптового рынка электроэнергии и мощности.

По данным ОАО «СО ЕЭС» по итогам 1-го полугодия 2022 г. в целом по Единой энергосистеме Российской Федерации имел место рост потребления электроэнергии на 2,2% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [34]. При этом по отдельным территориальным энергосистемам имело место снижение энергопотребления. Максимальный рост энергопотребления наблюдался в территориальной энергосистеме Республики Дагестан (16,6%), максимальное снижение энергопотребления – в территориальной энергосистеме Республики Марий Эл (11,2%). Тем не менее, анализ данных о величине полезного отпуска электроэнергии потребителям по 17 ГП, опубликовавших отчетность за 6 мес. 2022 г., показывает сокращение полезного отпуска электроэнергии на розничном рынке электрической энергии в 1-м п/г 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. в среднем на 1,1%. При этом тенденция изменения полезного отпуска была разнонаправленной. Снижение полезного отпуска электроэнергии потребителям имело место по 12 ГП из рассмотренных, рост полезного отпуска – по 5 ГП, преимущественно функционирующих в регионах Юга России.

Риск недофинансирования расходов гарантирующих поставщиков

Риски недофинансирования расходов ГП ввиду превышения фактического уровня инфляции над уровнем инфляции, учтенном при установлении СН ГП (индексом потребительских цен в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на 2022 г.) и ее неравномерного характера по отношению к отдельным составляющим расходов, несоответствия размера эталонов затрат (формировавшихся исходя из данных прошлых периодов) изменившимся условиям ведения финансово-хозяйственной деятельности (в т.ч. структуры и величины затрат ГП) и экономического окружения.

Риск увеличения стоимости заемных средств

Риски увеличения расходов ГП на обслуживание заемных средств ввиду возникновения дополнительной потребности в привлечении кредитных ресурсов при увеличении «кассовых разрывов», а также повышения процентных ставок по привлекаемым кредитам при повышении ключевой ставки, устанавливаемой ЦБ РФ, что может привести к существенному превышению расходов на обслуживание кредитов по сравнению с уровнем, учтенным в СН ГП, определенным на основе эталонов. При этом изменения в 2022 г. ключевой ставки, устанавливаемой ЦБ РФ, в соответствии с методологией эталонного регулирования ГП найдет отражение в соответствующем компоненте НВВ ГП на следующий период регулирования, т.е. приведет к увеличению СН ГП в 2023 г.

В условиях колебаний ключевой ставки ЦБ РФ сохраняются высокие риски повышения процентных ставок по привлекаемым кредитам, что автоматически приведет к увеличению расходов ГП на обслуживание заемных средств, необходимых для покрытия «кассовых разрывов» при расчетах на оптовом и розничных рынках электрической энергии.

Риск неисполнения инвестиционных программ

Риски неисполнения инвестиционных программ ГП (в т.ч. в отношении предусмотренных мероприятий по установке/замене приборов учета электрической энергии с внедрением интеллектуальных систем учета) ввиду возможного снижения доходов ГП, удорожания и ограниченности предложения соответствующего оборудования на рынке, логистических проблем, связанных с доставкой импортного оборудования (программное обеспечение, оргтехника и ИТ-оборудование для организации работы

колл-центров) и компонентов. В настоящее время в РФ производится 3,5 – 4 млн шт. интеллектуальных приборов учета при потребности около 5 млн шт. ежегодно. При этом имеются серьезные проблемы с локализацией электронной компонентной базы приборов учета, производимой отечественными производителями [35].

3.2. Рекомендации по совершенствованию механизмов регулирования деятельности гарантирующих поставщиков в целях нивелирования рисков потери их финансовой устойчивости

В текущих экономических условиях первоочередное внимание при регулировании деятельности ГП электроэнергетики должно быть уделено обеспечению стабильного функционирования регулируемых организаций, предполагающего бесперебойное энергоснабжение потребителей, своевременное исполнение ГП обязательств перед производителями электроэнергии и электросетевыми организациями, усиление контроля за экономической обоснованностью СН ГП и обеспечению баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электроэнергии.

С учетом этого, в современных экономических условиях представляется необходимым реализация мер по совершенствованию механизмов государственного регулирования деятельности ГП электроэнергетики по следующим направлениям:

1) Обеспечение финансовой устойчивости деятельности ГП.

Как было рассмотрено выше, по итогам 1-го полугодия 2022 г. в целом по отрасли ухудшения платежной дисциплины потребителей не произошло. В случае, если в дальнейшем реализуются риски роста дебиторской задолженности за отпущенную электроэнергию и будет иметь существенное снижение платежной дисциплины потребителей, целесообразно рассмотреть вопрос об увеличении на определенный период времени предусмотренных Методическими указаниями №1554/17 учитываемого при формировании НВВ переменного компонента эталона затрат, отражающего расходы на формирование РСД (1,5% от валовой выручки ГП от продажи электрической энергии населению, прочим потребителям и сетевым организациям) и доли валовой выручки от продажи электрической энергии населению, прочим потребителям, сетевым организациям, используемой для определения величины достаточного оборотного капитала (в настоящее время не более 1/12). Следует при этом учитывать, что

изменение величины переменного компонента эталона затрат окажет влияние на размер СН ГП. Так, для типичного ГП (при 10%-й доле РСД в структуре НВВ) увеличение переменного компонента эталона затрат, отражающего расходы на формирование РСД, с 1,5% до 2% приведет к увеличению средневзвешенной СН ГП на 3,3%.

2) Корректировка инвестиционных программ.

Необходимо провести корректировку инвестиционных программ ГП, в т.ч. числе с учетом изменения стоимости приборов учета электроэнергии и иного оборудования, потребностью в локализации производства интеллектуальных приборов учета и компонентной базы, используемой при их изготовлении, возможного переноса сроков внедрения интеллектуальных систем учета электрической энергии. Соответственно, должны быть пересмотрены включаемые в состав НВВ расходы на капитальные вложения, осуществляемые в соответствии инвестиционными программами ГП, утвержденными в порядке, установленном Правилами утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. №977 «Об инвестиционных программах субъектов электроэнергетики».

Также в связи с введением обязанности установки за счет ГП приборов учета электрической энергии в многоквартирных домах необходима стандартизация подходов регулирующих органов к порядку включения в состав инвестиционных программ ГП мероприятий по установке/замене приборов учета и включения соответствующих расходов в состав НВВ, к также к порядку учета при тарифном регулировании амортизационных отчислений по приборам учета электрической энергии, являющимися объектами основных средств. В настоящее время отсутствуют утвержденные формы согласования инвестиционной программы и требования к их заполнению, предусмотренные для ГП, которые учитывали бы специфику планирования развития интеллектуальных систем учета. Кроме того, имеется несогласованность между правилами бухгалтерского учета, в соответствии с которыми объекты с полезным сроком использования более 12 месяцев должны быть отнесены к основным фондам, и подходами регуляторов, относящих к основным фондам объекты, созданные в рамках инвестиционных программ [33]. Кроме того, анализ решений регулирующих органов показывает отсутствие единых подходов к учету при формировании НВВ амортизационных отчислений по приборам учета, находящихся на балансе ГП.

3) Мониторинг постатейной динамики расходов ГП и оценка целесообразности корректировки размера эталонов.

С учетом имеющего место неоднородного изменения цен на различные виды товаров, работ (услуг), процентных ставок по привлекаемым кредитам и соответствующего неоднородного изменения расходов ГП по отдельным статьям, необходимо проведение мониторинга структуры расходов ГП электроэнергии и их постатейной динамики с учетом изменений экономической ситуации, по результатам которого (в случае, значительного отклонения фактических затрат от определенных на основе эталонов по каким-либо статьям затрат для подавляющего большинства ГП) может быть принято решение о необходимости пересмотра установленных фиксированных значений эталонов затрат, а также методологических подходов к определению отдельных составляющих расходов ГП, учитываемых в составе НВВ, в т.ч. переменных компонентов эталонов затрат (не соответствующих изменившимся экономическим условиям деятельности ГП).

4) Совершенствование методологии сравнения аналогов при регулировании деятельности ГП с целью обеспечения долгосрочности, предсказуемости и прозрачности тарифного регулирования.

По мнению авторов исследования, в настоящее время, несмотря на изменения экономической ситуации, отсутствуют предпосылки для отказа от применения метода сравнения аналогов (эталонного метода) при регулировании деятельности ГП и перехода на иные методы тарифного регулирования. Сохранение основных положений применяемой методологии (в т.ч. и в случае внесения в нее отдельных корректировок) позволит обеспечить долгосрочную стабильность и предсказуемость механизмов тарифного регулирования деятельности ГП электроэнергии.

С учетом того, что розничные рынки электрической энергии характеризуются высокой степенью концентрации и неразвитой конкуренцией, необходимо усиление стимулирующего эффекта тарифного регулирования к оптимизации расходов и повышению качества обслуживания потребителей, в т.ч. за счет перехода к долгосрочному регулированию СН ГП, при котором размеры эталонов затрат будут определяться на основе прозрачной методологии и устанавливаться на долгосрочный период (не менее 5 лет).

Заключение

В рамках выполнения научно-исследовательской работы «Исследование влияния эталонного метода регулирования сбытовых надбавок на результаты финансово-хозяйственной деятельности ГП электроэнергетики» были получены следующие основные результаты:

– разработаны и апробированы подходы к оценке влияния эталонного метода регулирования СН ГП на финансовые результаты деятельности ГП, предложена методология расчёта обобщённого показателя финансовой стабильности ГП, выявлено, что вследствие перехода в 2018 г. к регулированию СН ГП с использованием метода сравнения аналогов (эталонного метода) наметилась устойчивая тенденция по улучшению финансовой устойчивости ГП.

– на основе статистического анализа панельных данных о деятельности ГП в период 2014 – 2021 гг. показано, что введение метода сравнения аналогов при регулировании СН ГП оказало положительное влияние на рентабельность продаж и рентабельность активов, а также на обобщённый показатель финансовой стабильности.

– на основе анализа финансовой отчетности ГП и данных о динамике задолженности и платежей за электроэнергию по итогам 1-го полугодия 2022 г. определено, что, несмотря на изменение экономической ситуации, финансовое состояние ГП на текущий момент в целом остается стабильным, существенного ухудшения финансовых показателей деятельности ГП электроэнергетики не зафиксировано. При этом, в условиях структурной трансформации российской экономики, сохраняются повышенные риски для деятельности ГП, которые в последующем могут сказаться на их финансовом состоянии. К числу указанных рисков, в частности, относятся риск снижения платежной дисциплины потребителей, риск недофинансирования расходов ГП, риск неисполнения инвестиционных программ ГП.

Представляется целесообразным, несмотря на изменения экономической ситуации, продолжение осуществления регулирования СН ГП с использованием метода сравнения аналогов. Сохранение основных положений применяемой методологии (при внесении в нее отдельных корректировок) позволит обеспечить долгосрочную стабильность и предсказуемость механизмов тарифного регулирования деятельности, сохранить положительные тенденции по стабилизации и улучшению финансового состояния ГП. При этом, с учетом практики применения метода сравнения аналогов

(эталонного метода) при регулировании СН ГП, а также имеющихся актуальных проблем и рисков деятельности регулируемых организаций в условиях изменившейся экономической ситуации, рекомендуются следующие меры по совершенствованию и развитию эталонного регулирования:

- обеспечить прозрачность методологии установления нормативных значений эталонов затрат ГП, учитываемых при установлении СН ГП, их привязку к лучшим отраслевым показателям, а также обоснованность группировки ГП по регионам и масштабам деятельности, что повысит объективность, прозрачность и стимулирующую роль процесса тарифного регулирования;

- осуществлять регулярный мониторинг финансового состояния ГП, постатейной структуры и динамики их фактических расходов, по результатам которого могут быть пересмотрены установленные значения эталонов затрат, а также подходы к определению переменных компонентов эталонов затрат (расходы на обслуживание заемных средств, формирование РСД);

- скорректировать инвестиционные программы ГП с учетом изменения стоимости интеллектуальных приборов учета электроэнергии, потребностей и сроков локализации их производства.

Благодарности

Материал подготовлен в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС на 2022 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Долматов И.А., Панова М.А. Тарифное регулирование методом эталонных затрат: ожидания и реальность//ЭнергоРынок. – М., 2018. – №3 (158). – с. 16 – 23.
2. Мозговая О.О., Шеваль Ю.В. и др. Эталонный метод регулирования как путь к повышению эффективности деятельности гарантирующих поставщиков // Вестник Евразийской науки. – 2019. – Т. 11. – №5. – 12 с. – URL: <https://esj.today/PDF/77ECVN519.pdf> (дата обращения: 10.04.2022).
3. Shleifer A., 'A theory of yardstick regulation' // Rand Journal of Economics Vol. 16, №3. 1985. PP. 319 – 327.
4. Jamasb T., Pollitt M., 'International Benchmarking and Regulation: An Application to European Electricity Distribution Utilities' (2003); 'Benchmarking and Regulation: International' (2001).
5. Яркин, Долматов, Тарифная политика в Российской Федерации в отраслях коммунальной сферы: приоритеты, проблемы, перспектива [Текст] : докл. к XXI Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2020 г. / Е. В. Яркин, И. А. Долматов (рук. авт. кол.), М. А. Панова и др. ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. — 174 с. — ISBN 978-5-7598-2180-9 (в обл.).
6. Ito N., Miyazone T. Yardstick competition//Public regulation and industries: Electric power supply industry. - Tokyo: NTT Syuppan, 1994. – pp.88–124.
7. Ylvinger S. The operation of Swedish motor-vehicle inspections: Efficiency and some problems concerning regulation//Transportation. – 1998. – №25(1). – pp. 23 – 36.
8. Dalen D.M., Gómez-Lobo A. Yardsticks on the road: Regulatory contracts and cost efficiency in the Norwegian bus industry//Transportation. – 2003. - №30(4). – pp. 371 – 386.
9. Mizutani F., Kozumi H., Matsushima N. Does yardstick regulation really work? Empirical evidence from Japan's rail industry//Journal of Regulatory Economics. – 2009. – pp. 308 – 323. DOI: 10.1007/s11149-009-9097-0.
10. Kumbhakar S.C., Hjalmarsson L. Relative performance of public and private ownership under yardstick competition: Electricity retail distribution//European Economic Review. – 1998. – №42(1). – pp. 97–122.

11. Предложения о размере цен (тарифов), долгосрочных параметров регулирования, подлежащие обязательному раскрытию в соответствии со Стандартом раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 г. №24 // Сайты гарантирующих поставщиков электрической энергии. – URL: <https://telegra.ph/Sajty-raskrytiya-informacii-GP-dlya-NIR-916-06-09> (дата обращения: 07.11.2022).

12. Бухгалтерская отчетность гарантирующих поставщиков за 2014 – 2021 гг. // Сайты гарантирующих поставщиков электрической энергии. – URL: <https://telegra.ph/Sajty-raskrytiya-informacii-GP-dlya-NIR-916-06-09> (дата обращения: 07.11.2022).

13. Прогнозирование цен ОПЭМ // АО «АТС». – URL: <https://www.atsenergo.ru/results/statistic/fcast> (дата обращения: 07.11.2022).

14. Регионы России. Социально-экономические показатели // Росстат. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 07.11.2022).

15. Мозговая О.О. Проблемы развития конкуренции на розничном рынке электрической энергии Российской Федерации // Вестник университета. – 2018. - №11. – с. 128 – 135. DOI: 10.26425/1816-4277-2018-11-128-135.

16. Бухгалтерская отчетность за 1 и 2 квартал 2022 г. ОАО «Горэлектросеть» г. Невинномысск // ОАО «Горэлектросеть» г. Невинномысск. - URL: <https://clck.ru/32Q7Jt> (дата обращения: 12.09.2022).

17. Бухгалтерская отчетность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «ТНС энерго Марий Эл» // ПАО «ТНС энерго Марий Эл». - URL: <https://clck.ru/32Q7Kv> (дата обращения: 12.09.2022).

18. Бухгалтерская отчетность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Костромская сбытовая компания» // ПАО «Костромская сбытовая компания». - URL: <https://clck.ru/32Q7Qq> (дата обращения: 12.09.2022).

19. Бухгалтерская отчетность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Мордовская энергосбытовая компания» // ПАО «Мордовская энергосбытовая компания». - URL: <https://clck.ru/32Q7Sr> (дата обращения: 12.09.2022).

20. Бухгалтерская отчетность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» // ПАО «Астраханская энергосбытовая компания». - URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=5966&type=3> (дата обращения: 12.09.2022).

21. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Ставропольэнергосбыт» // ПАО «Ставропольэнергосбыт». - URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=7416&type=3> (дата обращения: 12.09.2022).

22. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» // ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания». - URL: <https://resk.ru/kvartalnaya-buhgalterskaya-otchetnost> (дата обращения: 12.09.2022).

23. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «ТНС энерго Ярославль» // ПАО «ТНС энерго Ярославль». - URL: <https://yar.tns-e.ru/disclosure/company/buhgalterskaya-finansovaya-otchetnost/> (дата обращения: 12.09.2022).

24. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Калужская сбытовая компания» // ПАО «Калужская сбытовая компания». - URL: https://kskkaluga.ru/page/akcioneram_i_investoram/finansovaya_otchetnost/finansovaya_otchetnost_1 (дата обращения: 12.09.2022).

25. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «ТНС энерго Воронеж» // ПАО «ТНС энерго Воронеж». - URL: <https://voronezh.tns-e.ru/disclosure/company/buhgalterskaya-otchetnost/> (дата обращения: 12.09.2022).

26. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Пермэнергосбыт» // ПАО «Пермэнергосбыт». - URL: <https://permenergosbyt.ru/investorsstockholderfinans.aspx> (дата обращения: 12.09.2022).

27. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «ТНС энерго Кубань» // ПАО «ТНС энерго Кубань». - URL: <https://kuban.tns-e.ru/disclosure/financial-statements/finansovaya-otchetnost-po-rsbu/> (дата обращения: 12.09.2022).

28. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» // ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород». - URL: <https://nn.tns-e.ru/disclosure/financial-statements/rsbu/> (дата обращения: 12.09.2022).

29. Бухгалтерская отчётность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Кузбассэнергосбыт» // ПАО «Кузбассэнергосбыт». - URL: <https://xn--80abbhju1alsiafpc410a.xn--p1ai/raskrytie-informaczii/raskrytie-po-czennyim-bumagam> (дата обращения: 12.09.2022).

30. Бухгалтерская отчетность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Красноярскэнерго-госбыт» // ПАО «Красноярскэнергогосбыт». - URL: <https://krsk-sbit.ru/2022-god> (дата обращения: 12.09.2022).

31. Бухгалтерская отчетность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» // ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону». - URL: <https://rostov.tns-e.ru/disclosure/financial-statements/rsbu/> (дата обращения: 12.09.2022).

32. Бухгалтерская отчетность за 1 и 2 квартал 2022 г. ПАО «Волгоградэнерго-сбыт» // ПАО «Волгоградэнергогосбыт». - URL: <https://energosal34.ru/raskrytie-informatsii/aktsioneru-i-investoru/godovaya-bukhgalterskaya-otchetnost/2022-god/> (дата обращения: 12.09.2022).

33. Основные параметры работы рынка: потребление // НП Совет рынка. – URL: <https://clck.ru/jSLfE> (дата обращения: 23.04.2022).

34. Информационный обзор «Единая энергетическая система России: промежуточные итоги» (оперативные данные) // СО ЕЭС. – URL: https://www.soups.ru/fileadmin/files/company/reports/ups-review/2022/ups_review_0622.pdf (дата обращения: 12.09.2022).

35. Трубилина М. «Умных» счетчиков придется ждать полгода // Российская газета. – 2022. – №25 (8673). – URL: <https://clck.ru/32Q8tz> (дата обращения: 12.09.2022).

36. Ассоциация ГП и ЭСК: необходимо изменить логику при планировании инвестпрограмм ГП по созданию ИСУ // АО «Читаэнергогосбыт». – URL: <https://e-sbyt.ru/articles/44-associacija-gp-i-esk-neobhodimo-izmenit-logiku-pri-planirovanii-investprogramm-gp-po-sozdaniyu-is.html?ysclid=17eopl9dcw834001976> (дата обращения: 12.09.2022).

**В СЕРИИ ПЕРИПЕТИКОВ
РАНХиГС РАССМАТРИВАЮТСЯ
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К СОЗДАНИЮ, АКТИВНОМУ
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
ВОЗМОЖНОСТЕЙ
ИННОВАЦИЙ В РАЗЛИЧНЫХ
СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ
КАК КЛЮЧЕВОГО УСЛОВИЯ
ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ