

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(РАНХиГС)

ПРЕПРИНТ  
(НАУЧНЫЙ ДОКЛАД)

по теме:  
**ДОМОХОЗЯЙСТВА С ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ НЕБЕЗОПАСНОСТЬЮ:  
ВЫДЕЛЕНИЕ ГРУПП И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА**

Узун Василий Якимович, гл.н.с. ЦАП ИПЭИ, д.э.н., проф., ORCID 0000-0002-9523-0188,  
uzun@ranepa.ru

Шагайда Наталья Ивановна, директор ЦАП ИПЭИ, д.э.н. ORCID 0000-0002-1782-6146,  
[shagaida@ranepa.ru](mailto:shagaida@ranepa.ru)

Терновский Денис Сергеевич, в.н.с. ЦАП ИПЭИ, д.э.н., ORCID 0000-0002-0878-962X,  
ternovskiy-ds@ranepa.ru

Потапова Александра Андреевна, н.с. ЦАП ИПЭИ, ORCID 0000-0001-6071-9787, pota-  
pova-aa@ranepa.ru

Шишкина Екатерина Алексеевна, н.с. ЦАП ИПЭИ, ORCID 0000-0002-2553-5461, shish-  
kina@ranepa.ru



### Аннотация

**Актуальность** темы - оценка уровня экономического доступа к продовольствию остается мало проработанной темой в России. Настоящая работа – в рамках основных идей Доктрины продовольственной безопасности РФ – направлена на ликвидации этого пробела. **Цель работы:** разработать подходы к оценке уровня продовольственной безопасности членов домохозяйств и выделить основные характеристики домохозяйств с разным уровнем продовольственной небезопасности. **Статистическая база исследования** - микроданные бюджетных обследований домохозяйств Росстата. **Основное содержание и результаты:** введено понятие «продовольственная небезопасность домохозяйства», членов домохозяйства. Приведен обзор подходов к выделению людей, находящихся в состоянии продовольственной небезопасности по странам. Сделан переход от оценки уровня экономической доступности продовольствия по децильным группам по располагаемым ресурсам к оценке уровня экономической доступности продовольствия для членов каждого домохозяйства, выделены основные характеристики, которыми обладают сами члены домохозяйств или домохозяйства в целом с разным уровнем продовольственной небезопасности.

### Ключевые слова:

Продовольственная безопасность, продовольственная небезопасность, домохозяйства, экономическая доступность продовольствия, рациональный набор продуктов питания, уязвимые группы населения по экономической доступности продовольствия, бюджетные обследования Росстата

### Коды JEL Classification

Q18, Q11, E2, R00

RUSSIAN PRESIDENTIAL ACADEMY OF NATIONAL ECONOMY AND PUBLIC  
ADMINISTRATION (RANEPА)

PREPRINT  
(SCIENTIFIC REPORT)

FOOD INSECURE HOUSEHOLD GROUPS: DEFINITION AND CHARACTERISTICS

Uzun V.Y., chief researcher, Center for Agri-Food Policy, Dr. Sci. (Econ.), prof.

0000-0002-9523-0188, [uzun@ranepa.ru](mailto:uzun@ranepa.ru)

Shagaida N.I., a head Center for Agri-Food Policy, Dr. Sci. (Econ.),

ORCID 0000-0002-1782-6146, [shagaida@ranepa.ru](mailto:shagaida@ranepa.ru)

Ternovskiy D.S., lead researcher, Center for Agri-Food Policy, Dr. Sci. (Econ.), assistant  
professor, ORCID 0000-0002-0878-962X, [ternovskiy-ds@ranepa.ru](mailto:ternovskiy-ds@ranepa.ru)

Potapova A.A., researcher, Center for Agri-Food Policy, ORCID 0000-0001-6071-9787,

[potapova-aa@ranepa.ru](mailto:potapova-aa@ranepa.ru)

Shishkina E.A., researcher, Center for Agri-Food Policy, ORCID 0000-0002-2553-546,

[shishkina@ranepa.ru](mailto:shishkina@ranepa.ru)

### Abstract

**The relevance of the topic** - assessing the level of economic access to food - remains poorly developed in Russia. This study aims to fill this gap within the framework of the main ideas of the Food Security Doctrine of the Russian Federation. **The purpose of this work** is to develop approaches for assessing the level of food security among household members and highlight the main characteristics of households with different levels of food insecurity. **The statistical basis for this study** is the microdata from budget surveys conducted by Rosstat. **The main content and results** of this study are as follows: The concept of "food insecurity of the household" and its members is introduced. An overview of approaches used in different countries to identify individuals experiencing food insecurity is provided. The focus of the assessment shifts from evaluating the level of economic affordability of food based on decile groups and available resources to assessing the level of economic affordability of food for each household member. This analysis highlights the main characteristics of households or their members with varying levels of food insecurity.

### Key words:

Food security, food insecurity, households, economic affordability of food, balanced food assortment, vulnerable population groups based on economic affordability of food, Rosstat budget surveys

### JEL Classification Codes:

Q18, Q11, E2, R00

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	8
1 Международный опыт выделения групп населения с продовольственной небезопасностью и их характеристика.....	9
2 Разработка подходов к выделению групп населения с продовольственной небезопасностью на основе бюджетных обследований населения в РФ.....	14
3 Характеристика групп домохозяйств РФ с разным уровнем продовольственной безопасности .....	18
3.1 Состав ДХ .....	19
3.2 Уровень обеспеченности ДХ финансовыми ресурсами и их структура по децильным группам.....	22
3.3 Образование членов ДХ .....	26
3.4 Жилищные условия .....	27
3.5 Место расположения ДХ.....	27
Заключение.....	28
Список использованных источников .....	29

## ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете о НИР применяют следующие сокращения и обозначения:

USDA	– Министерство сельского хозяйства США
Доктрина 2010	– Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. N 120
Доктрина 2020	– Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная Указом Президента РФ от 21.01.2020 N 20
ДХ	– домохозяйство
КФА	– коэффициент физической активности (уровень удовлетворения физиологической потребности членов ДХ в пищевой энергии)
ЛПХ	– личное подсобное хозяйство
РР	– располагаемые ресурсы
ФАО	– продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных наций (FAO)
ЭДРП	– экономическая доступность рекомендуемого рациона питания;

## Введение

В России имеется большое количество работ, посвященных общим вопросам содержания понятия «продовольственная безопасность», методологии оценки состояния, рисков, развития производства, обоснования необходимости самообеспечения страны продовольствием, безопасности продовольствия. Вместе с тем малоизученными остаются вопросы, связанные с экономическим и физическим доступом к продовольствию. При оценке экономического доступа по децильным группам по располагаемым ресурсам, которые формирует Росстат по данным бюджетных обследований домохозяйств, было видно, что несмотря на положительные сдвиги в потреблении, устойчиво сохраняется 30% населения, стоимость рациона которых покрывает не более 85% стоимости рациональной нормы потребления. Это означает, что экономический доступ к продовольствию у них не обеспечен в соответствии с индикатором экономического доступа Доктрины продовольственной безопасности РФ. В соответствии с определением «продовольственная безопасность» в Доктрине этот индикатор может быть принят за индикатор продовольственной безопасности. Таким образом, актуальными становятся вопросы о том, что обуславливает сохранение большой группы населения страны в зоне продовольственной небезопасности? Как государство может воздействовать на характеристики этих групп, чтобы они перешли в зону безопасности и возможно ли это в принципе? Для ответов авторы отошли от привычных группировок Росстата по располагаемым ресурсам. В настоящей работе микроданные о потреблении, полученные в ходе бюджетных обследований домохозяйств, были «развернуты» по весам на все население России. Для каждого домохозяйства и в зависимости от числа взрослых, детей, пенсионеров был рассчитан свой уровень достижения продовольственной безопасности домохозяйства. Такие расчеты позволили не только численно определить сколько семей находятся на разном уровне продовольственной небезопасности, но и дать характеристики этим семьям. Эта работа принесла много неожиданного. Например, большинство семей с детьми в Дагестане, несмотря на низкие доходы, имеют отличный экономический доступ к продовольствию, тогда как, если судить по данным о доле питания в потребительских расходах семей, можно было бы говорить об обратном.

В представленной работе дан обзор международных подходов к выделению населения в зоне продовольственной небезопасности, обоснована методика оценки продовольственной безопасности членов каждого отдельного домохозяйства, определена численность членов домохозяйств, имеющих разный уровень продовольственной безопасности, даны характеристики домохозяйств по основным факторам, которые можно было выделить в микроданных бюджетных обследований Росстата.



# 1 Международный опыт выделения групп населения с продовольственной небезопасностью и их характеристика

Под продовольственной безопасностью принимается ситуация, к которой должно стремиться правительство страны, чтобы каждый ее житель имел физический и экономический доступ к безопасному питанию, достаточному для активной и полноценной жизни. В международном научном сообществе существует широко используемые методы оценки продовольственной безопасности как в целом по стране, так и домохозяйств.

*Оценка количества калорий на душу населения.* Предполагается, что потребление калорий выше минимального порога указывает на продовольственную безопасность. Вместе с тем количество калорий должно рассматриваться в связке с качеством питания. В противном случае рост калорий может быть достигнут за счет разбалансированной еды, ведущей к анемии и ожирению.

*Оценка расходов на питание.* Этот метод позволяет выявлять домохозяйства, подверженные риску отсутствия продовольственной безопасности, учитывать качество питания, а также использовать данные для оценки национальных программ в области продовольствия и питания и борьбы с бедностью. Однако по обследованиям трудно оценить количество продуктов питания, потребляемых вне дома.

*Антропометрические показатели* на основе установленных пороговых значений. Они являются косвенным показателем продовольственной безопасности. Требуется анализировать и другие показатели, так как, например, увеличение веса не всегда соответствует улучшению доступа к полноценному питанию. Группа населения с отсутствием продовольственной безопасности может в значительной степени полагаться на дешевые высококалорийные продукты с высоким содержанием жиров, что приводит к ожирению.

*Шкалы измерения отсутствия продовольственной безопасности, основанные на опыте и восприятии населения.* В начале 1980-х гг. в США стали использоваться качественные методы оценки продовольственной безопасности. Опросы населения переводились в шкалу из 10 пунктов, которая касалась разных аспектов продовольственной небезопасности: качество и количество питания, психоэмоциональное состояние. Исходя из утвердительных ответов, домохозяйства классифицируются либо как обеспеченные продовольствием, либо как необеспеченные продовольствием с элементами голодания.

С 1990-х гг. Министерство сельского хозяйства США (USDA) взяло на себя разработку шкалы измерения отсутствия продовольственной безопасности, основанной на опыте и восприятии населения, и применении этого метода на национальном уровне. Опрос основан на опыте респондентов, сталкивающихся с ситуацией отсутствия продовольственной безопасности в течение 12 месяцев именно из-за нехватки денег и других ресурсов. Анкета

включает три пункта о состоянии питания в домохозяйстве в целом, семь пунктов о состоянии питания взрослых. Если в домохозяйстве присутствуют дети, анкета включает восемь дополнительных пунктов об их питании [1]. Домохозяйства относятся к обеспеченным продовольствием, если они подтверждают не более двух условий нехватки продовольствия. В противном случае они относятся к семьям с отсутствием продовольственной безопасности. Домохозяйства с низкой продовольственной безопасностью сообщают о проблемах с приобретением продуктов питания и сниженном качестве рациона, но, как правило, без сокращения потребления. Семьи с очень низкой продовольственной безопасностью сообщают о снижении потребления продуктов питания и нарушении режима питания.

В отдельных государствах данный качественный метод исследования продовольственной безопасности был адаптирован и дополнен [2]. В Бразилии разработана шкала измерения отсутствия продовольственной безопасности (EBIA) и включена в программу обследования домохозяйств. Она устанавливает 4 категории продовольственной безопасности [3]: продовольственная безопасность; легкий уровень отсутствия продовольственной безопасности (существуют опасения или неуверенность в отношении доступа к качественному набору питания, но без снижения количества потребления); средний уровень (происходит количественное снижение потребления продовольствия у взрослых членов домохозяйств); тяжелый уровень (нарушается режим питания в результате недоедания для всех членов семьи, включая детей).

ФАО оценивает отсутствие продовольственной безопасности, используя шкалу оценки продовольственной безопасности (FIES). С 2014 г. ФАО начала сбор данных FIES, используя Всемирный опрос Gallup, который ежегодно проводит национальные репрезентативные опросы взрослого населения почти в 150 странах, охватывающие 90% населения мира. Показатель отсутствия продовольственной безопасности (показатель ЦУР 2.1.2) дополняет традиционный показатель распространенности недоедания (показатель ЦУР 2.1.1). Распространенность недоедания помогает измерить динамику в достижении цели искоренения голода, в то время как показатель отсутствия продовольственной безопасности помогает измерить динамику в достижении цели обеспечения доступа к продовольствию для всех. При мониторинге достижения ЦУР2 и продовольственной безопасности используется доля населения, испытывающего умеренную или острую нехватку продовольствия. В России также публикуются данные по отсутствию продовольственной безопасности, но их результаты трудно интерпретировать.

На примере США кратко охарактеризуем группы населения с отсутствием продовольственной безопасности разных уровней и их участие в программах продовольственной помощи. В 2021 г. в США 10,2% (или 13,5 млн домохозяйств) в какой-то период испыты-

вали нехватку продовольствия, в том числе 6,4% (8,4 млн) имели низкий уровень продовольственной безопасности, как правило, они существенно не сокращали питание, но уменьшали разнообразие своего рациона и 3,8% домохозяйств (5 млн) – очень низкий уровень, при котором сокращалось потребление. 33,8 млн американцев жили в семьях, испытывающих нехватку продовольствия, они составляли около 10% населения США и включали 24,6 млн взрослых и 9,3 млн детей. Таким образом, отсутствие продовольственной безопасности влияет как на качество питания, так и на его количество. По данным Национального обследования закупок, домохозяйства с продовольственной небезопасностью покупали в целом меньше продуктов питания и более низкого качества [4].

В отдельную группу обследования выделены семьи с детьми. Среди 37 млн американских домохозяйств с детьми в возрасте до 18 лет, 12,5% в какой-то период в 2021 г. не имели продовольственной безопасности (табл. 1). Примерно в половине из них нехватку питания испытывали только взрослые. Родители часто могут поддерживать нормальный режим питания для своих детей, сокращая или снижая разнообразие своего потребления. Однако в 2,3 млн домохозяйств недостаток питания касался и детей. В 300 тыс. семей дети голодали из-за отсутствия средств для покупки продуктов питания.

Таблица 1

Количество домохозяйств США и численность населения, проживающего в них, по статусу продовольственной безопасности, 2021 г.

	Всего, тыс.	Отсутствие продовольственной безопасности					
		Всего, тыс.	%	в том числе:			
				Низкий уровень		Очень низкий уровень	
				тыс.	%	тыс.	%
Кол-во домохозяйств, всего	132043	13510	10,2	8428	6,4	5082	3,8
Численность проживающего населения	325508	33844	10,4	22726	7,0	11118	3,4
Кол-во домохозяйств с детьми <sup>1</sup>	36765	4595	12,5	в т.ч. затрагивает детей			
				2016	5,5	274	0,7
Численность проживающего населения <sup>2</sup>	72416	9262	12,8	в т.ч. дети			
				4438	6,1	521	0,7

Составлено по данным [1]

Более трети домохозяйств с отсутствием продовольственной безопасности составляли семьи с детьми. Наиболее уязвимыми являются семьи с детьми младше 6 лет, 13% которых испытывают нехватку продовольствия, и домохозяйства, возглавляемые родителями-одиночками (женщиной – 24% и мужчинами – 16%). В семьях, когда женщина оста-

<sup>1,2</sup> Обследование продовольственной безопасности измеряет состояние продовольственной безопасности на уровне домохозяйств. Не все дети, проживающие в домохозяйствах с неблагоприятной продовольственной безопасностью, непосредственно пострадали от отсутствия продовольственной безопасности в домохозяйствах. В таблице разбивка на низкий и очень низкий уровень продовольственной безопасности представлена только среди детей.

ется с ребенком одна, выше уровень недоедания среди детей. Риск отсутствия продовольственной безопасности среди семей с детьми и двумя супругами значительно ниже, в 2021 г. лишь 7% таких семей испытывали нехватку продовольствия. Численный состав влияет на уровень продовольственного обеспечения и домохозяйств без детей. Более 13% домохозяйств, состоящих из одиноких мужчин или женщин, подвержены нехватке продовольствия, в то время как среди домохозяйств, состоящих более чем из одного человека, это показатель практически в 2 раза ниже и составил 6,9%.

На распространенность отсутствия продовольственной безопасности значительно влияет уровень дохода. Так, около трети семей с годовым доходом ниже официальной черты бедности не имели продовольственной безопасности, по сравнению с 5% семей с доходом практически в 2 раза выше уровня бедности (соотношение дохода домохозяйства к бедности – более 1,85).<sup>3</sup>

Для США характерна дифференциация уровня продовольственной безопасности в зависимости от расовой/этнической принадлежности основных лиц домохозяйства. В афроамериканских и латиноамериканских семьях уровень отсутствия продовольственной безопасности в 2021 г. был значительно выше, чем в среднем по стране и составил 19,8% и 16,2% соответственно. В более чем 10% домохозяйств с детьми данных этнических групп также отмечается нехватка питания среди детей. Напротив, лишь 7% белых, не испаноязычных семей не обеспечено продовольствием, что ниже среднего уровня по стране.

Отсутствие продовольственной безопасности было значительно ниже в пригородах крупных городов – 8,8%, чем в крупных городах агломерации – 12,2%. В сельских районах продовольственная небезопасность находится в пределах среднестранового значения, около 11% сельских домохозяйств имеет проблему с доступом к продовольствию.

Отсутствие продовольственной безопасности возникает из-за нехватки денег и других ресурсов для приобретения продуктов питания. Домохозяйства с ограниченными ресурсами используют различные методы для приобретения достаточного количества продовольствия. Наиболее уязвимыми группами с недостатком питания являются домохозяйства с низким уровнем дохода и семьи с детьми, в частности родители-одиночки (особенно матери). Как раз на эти группы населения направлены крупнейшие федеральные продовольственные программы США: программа дополнительной продовольственной помощи (SNAP) [5]; национальная программа школьных обедов (NSLP) [6] и специальная программа дополнительного питания для женщин, младенцев и детей (WIC) [7].

---

<sup>3</sup> В 2021 г. федеральный уровень бедности составлял 27 479 долларов на семью из четырех человек (двое взрослых и двое детей).

Более половины домохозяйств, страдающих от отсутствия продовольственной безопасности, сообщили о получении помощи от одной или нескольких крупнейших федеральных продовольственных программ в течение месяца, предшествовавшего проведению обследования продовольственной безопасности в декабре 2021 г. 42% домохозяйств, не обеспеченных продовольствием, участвовали в программе SNAP. Четверть домохозяйств с детьми, не обеспеченных продовольствием, получали школьные обеды бесплатно или по сниженным ценам. По оценкам, 8,2% домохозяйств, страдающих от отсутствия продовольственной безопасности, получали пособия WIC.

С помощью многофакторного анализа оценивают связь между социально-экономическими характеристиками членов домохозяйств и уровнем продовольственной безопасности. На примере районов нескольких штатов Среднего Запада США были найдены следующие закономерности [8]:

- Наличие собственного автомобиля снижает шансы столкнуться с продовольственной небезопасностью [ОШ = 0,55], так как дает возможность доступа к супермаркетам с широким ассортиментом продуктов разного ценового сегмента;

- Более высокая частота совершаемых покупок домохозяйством повышает вероятность отсутствия продовольственной безопасности [ОШ = 1,10];

- Происходит рост продовольственной небезопасности, если домохозяйства переживают кризисные ситуации (например, смерть члена семьи, серьезное заболевание, потеря работы или рождение ребенка) в течение последних 12 месяцев [ОШ = 1,88];

- Население с хроническими заболеваниями (например, болезни сердца, диабет, астма) имеет более высокие шансы отсутствия продовольственной безопасности [ОШ = 1,57];

- Получатели пособия по программе SNAP на 81% чаще имеют продовольственную небезопасность, по сравнению с тем, кто не получает продовольственной помощи [ОШ = 1,81]. Тот факт, что почти 40% домохозяйств, столкнувшихся с отсутствием продовольственной безопасности, получали программу SNAP, свидетельствует о том, что такой подход необходим, но не всегда достаточен для удовлетворения потребностей в продуктах питания [9].

В США наиболее уязвимыми группами с низким уровнем продовольственной безопасности, который распространяется как на взрослых, так и на детей, являются домохозяйства с детьми, возглавляемой одинокой женщиной, афроамериканские семьи, а также семьи с низким уровнем дохода. По сравнению с 2020 г. в 2021 г. во всех данных домохозяйствах произошло сокращение уровня продовольственной небезопасности, что говорит об эффективной, адресно направленной поддержке наиболее рискованным группам населения, однако не всегда достаточной.

## **2 Разработка подходов к выделению групп населения с продовольственной небезопасностью на основе бюджетных обследований населения в РФ**

В предыдущих исследованиях Центра агропродовольственной политики РАНХиГС [10, 11, 12, 13] было выявлено, что для обеспечения продовольственной безопасности населения необходимо в первую очередь обеспечить экономическую доступность продовольствия. В данном исследовании поставлена задача – оценить уровень продовольственной безопасности на основе сравнения фактического потребления продовольствия с рекомендованными Минздравом РФ рациональными нормами потребления отдельных продуктов на душу населения. Этот показатель соответствует определению продовольственной безопасности, приведенному в Доктрине продовольственной безопасности 2020 г.: «Продовольственная безопасность Российской Федерации – состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость РФ, *гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов*, соответствующих требованиям законодательства РФ о техническом регулировании, *в объемах не меньше рациональных норм* потребления пищевых продуктов, *необходимых для активного и здорового образа жизни*» [14].

В Доктрине 2020 также задан пороговый уровень экономической доступности продовольствия. Он исчисляется «как отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания, и имеет пороговое значение 100 процентов» (Доктрина 2020, с. 5). Из приведенного определения неясно, идет ли речь об одном показателе, исчисленном как отношение фактического потребления всех видов продовольствия к рациональной норме, измеренных, например, по стоимости, или об отношении фактического среднедушевого потребления каждого вида (группы) продукции в натуральном выражении к количеству этой продукции, рекомендованной Минздравом РФ как рациональная норма.

Рациональные нормы потребления утверждены Минздравом РФ [15] по 10 группам продуктов. Среднегодовые душевые рациональные нормы утверждены в целом для всего населения РФ. Нормы по субъектам РФ с учетом их природно-климатических или национальных особенностей, а также по половозрастным и социальным группам, группам по роду занятий и физиологической активности населения Минздравом РФ не утверждались. По данным группам продукции Росстат ежегодно публикует фактическое среднедушевое потребление в целом по РФ и по субъектам РФ. Таким образом, можно оценить достигнуто ли пороговое значение уровня экономической доступности продовольствия только по субъектам РФ и отдельным группам населения (сельское и городское население, население отдельных децильных групп и т. д.). Однако по этим данным оценка достигнутого порогового

уровня экономической доступности продовольствия по отдельным домохозяйствам получается некорректной, так как половозрастной состав членов по домохозяйствам может существенно отличаться от среднероссийского.

Наряду с показателем уровня экономической доступности продовольствия, использованным в Доктрине 2020, Правительством РФ в 2013 г. были утверждены и действовали до 2021 г. методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения (работающие, пенсионеры и дети) в разрезе 10-ти природно-климатических зон [16]. Набор и количество продуктов в корзинах резко отличалось от рациональных норм по отдельным продуктам, рекомендованным Минздравом РФ, но в совокупности включаемые в корзины продукты обеспечивали физиологическую потребность в калориях, содержанию белков, жиров и углеводов по каждой социально-демографической группе населения, и были примерно равны по всем группам (кроме первой группы, в которую входили северные регионы, в них нормы потребности в килокалориях были увеличены в связи с холодным климатом) и соответствовали рекомендациям Роспотребнадзора РФ.

Отличие методики проводимого в данной работе анализа от традиционных методик состоит в следующем:

*а) использование иной информационной базы.* Оценка экономической доступности продовольствия проводится на основе первичных микроданных Росстата по бюджетным обследованиям. В указанной базе содержатся данные наблюдений за четыре квартала 2021г. по 193 тыс. домохозяйств (примерно по 48 тыс. домохозяйств за каждый квартал). Для каждого первичного наблюдения Росстат указывает коэффициент распространения. С учетом коэффициентов распространения расчеты проводились по 228,5млн домохозяйств;

*б) использование скорректированных рациональных норм в зависимости от пола, возраста и физической активности члена домохозяйства,* тогда как обычно используется усредненная норма потребления для любого члена домохозяйства. В рекомендациях Минздрава РФ рациональные нормы указаны в среднем на душу населения страны. Использование этих норм может привести к существенным искажениям, так как они не учитывают природные условия, национальные и другие факторы, влияющие на объем и структуру потребления продовольствия. Еще более существенные искажения возникают при использовании единых норм потребления ко всем членам домохозяйства, игнорируются различия в нормах потребления мужчин и женщин, активных работников и пенсионеров, детей. Фактическое потребление в домохозяйстве складывается с учетом всех этих факторов, а рациональные нормы от них не зависят.

Для учета различий в стоимости рекомендуемого рациона в зависимости от половозрастного состава членов домохозяйства были вычислены коэффициенты пересчета представителя каждой половозрастной группы в среднего потребителя (табл. 2). С учетом фактической численности населения по половозрастным группам и физиологической суточной потребности в ккал на душу населения были рассчитаны средние по стране показатели потребности ккал на человека (в 2023г. - 2367 ккал в сутки). Делением физиологической потребности ккал по каждой половозрастной группе на среднюю потребность были получены коэффициенты корректировки стоимости рациональной нормы потребления. Например, если семья состоит из работающей мамы (возраст 30-44, физиологическая потребность ккал в сутки- 2313) и ребенка (3-6 лет, 1800 ккал), то коэффициент корректировки будет 0,86, если из папы и мамы (возраста 30-44, физиологическая потребность соответственно 2938 и 2313 ккал) и сына (возраст 15-17, 2900 ккал), то коэффициент будет равен 1,15.

в) определение стоимости фактического и рекомендованного набора продуктов питания для каждого домохозяйства в зависимости от его половозрастного состава. На основе базы микроданных по бюджетным обследованиям Росстата определяется стоимость потребленного за месяц продовольствия в целом по домохозяйству и в расчете на одного члена домохозяйства. При этом используются цены на отдельные виды продовольствия, сложившиеся в субъекте РФ, где расположено домохозяйство. Средняя стоимость рекомендуемого набора продуктов питания рассчитывается умножением рекомендуемых объемов душевого потребления на средние цены в городе и селе по субъекту РФ. Полученная средняя стоимость корректируется применительно к конкретному домохозяйству с учетом половозрастного состава его членов.



Таблица 2

Физиологическая потребность в ккал и коэффициенты корректировки рекомендуемых Минздравом РФ рационов питания с учетом половозрастной группы потребителей (при КФА, равном 1,775)

Возраст	Физиологическая потребность ккал на чел. в сутки			Численность населения, тыс.			Суточная физиологическая потребность на все население, млрд. ккал			Коэффициенты перевода члена половозрастной группы в среднего по РФ потребителя		
	муж	жен	всего	муж	жен	всего	муж	жен	всего	муж	жен	всего
0	690	690	690	736	696	1432	508	480	988	0,292	0,292	0,292
1-2	1300	1300	1300	1585	1492	3077	2060	1940	4000	0,549	0,549	0,549
3-6	1800	1800	1800	3827	3619	7446	6888	6515	13403	0,760	0,760	0,760
7-10	2100	2100	2100	3789	3589	7378	7957	7537	15493	0,887	0,887	0,887
11-14	2500	2300	2402	3358	3197	6555	8395	7353	15748	1,056	0,972	1,015
15-17	2900	2500	2705	2299	2196	4496	6668	5491	12159	1,225	1,056	1,143
18-29	3050	2425	2744	9260	8874	18135	28244	21520	49764	1,289	1,025	1,159
30-44	2938	2313	2622	17585	17884	35469	51665	41366	93032	1,241	0,977	1,108
45-64	2725	2163	2417	17676	21353	39029	48167	46187	94354	1,151	0,914	1,021
65-75	2400	1900	2085	5647	9634	15281	13553	22159	35711	1,014	0,803	0,881
старше 76	2300	1800	1932	2086	5787	7873	3963	10417	14380	0,972	0,760	0,816
Всего	2625	2183	2367	67848	78323	146171	178067	170965	349033	1,114	0,901	1,000

Примечание - рассчитано по данные ЕМИСС на 1 января 2021 г. По группам трудоспособного возраста (18-29, 30-44, 45-64 года) в рекомендациях указана физиологическая потребность по 4-м группам физической активности. Так как численность населения с разной активностью в рекомендациях не приведена, мы использовали среднюю КФА по четырем группам  $(1,4+1,6+1,9+2,2)/4= 1,775$ .

г) *определение уровня экономической доступности продовольствия для каждого домохозяйства и его членов* как отношение фактических расходов на питание к стоимости рекомендуемого набора продуктов питания. Если расходы домохозяйства на продукты питания при сложившихся ценах позволяют купить рациональный набор продуктов питания, то такая семья имеет возможность обеспечить установленный Доктриной 2020 пороговый уровень экономической доступности продовольствия, равный 100%.

Расходы на питание включают в себя стоимость купленного продовольствия, стоимость натуральных поступлений и расходы на питание вне дома. Традиционные подходы к оценке экономической доступности продовольствия предусматривают определение ее уровня по каждому продукту отдельно. Как правило, показатели по продуктам различаются, что не позволяет сделать общий вывод о динамике экономической доступности или сравнить ее по разным группам домохозяйств, регионам и т. д. Стоимостная оценка позволяет получить интегральный показатель, что дает возможность сравнений в динамике и по разным объектам.

### **3 Характеристика групп домохозяйств РФ с разным уровнем продовольственной безопасности**

Для характеристики домохозяйств с разным уровнем продовольственной безопасности были использованы данные двух группировок домохозяйств: по уровню располагаемых ресурсов на члена домохозяйства (РР) и по уровню экономической доступности рациональных норм потребления продовольствия (ЭДРП). Они проводились за 2021 г. по совокупности квартальных данных бюджетных обследований. При группировке по всем указанным показателям совокупность разбивалась на 10 равных по численности членов ДХ групп (на децильные группы). В связи с этим во всех группировках совпадают численность анализируемых домохозяйств и итоговые показатели по всем группам.

В табл. 3 приведены средние значения группировочных показателей по децильным группам и интервалы их изменения. Располагаемые ресурсы на члена ДХ в месяц в первой группе в 13 раз меньше, чем в 10-й группе. Что касается экономической доступности рационального набора продуктов питания, когда анализируются данные по группам ДХ или по субъектам РФ обычно делается оптимистический вывод о том, что, судя по средним групповым данным, выделяемых на покупку продовольствия средств достаточно для обеспечения продовольствием по рациональным нормам. Однако при анализе по домохозяйствам видно, что около 90 млн человек в стране могут купить продовольствие в объемах, значительно меньших, чем рациональная норма. Особенно тревожна ситуация по первой группе домохозяйств, которые могут приобрести лишь 35% рациональной нормы. Средние цифры выглядят вполне удовлетворительными в связи с тем, что наряду с недоедающими в стране

есть ДХ, члены которых потребляют продовольствие в объемах, значительно превышающих рекомендуемые нормы.

Таблица 3

Децильная группа	Средние значения и интервалы группировочных показателей					
	РР, тыс. руб. на члена ДХ в месяц			ЭДРП		
	Среднее значение	Min	Max	Среднее значение	Min	Max
1	8,2	1,1	10,5	0,35	0,00	0,44
2	12,0	10,5	13,4	0,51	0,44	0,56
3	14,8	13,4	16,1	0,61	0,56	0,66
4	17,5	16,1	18,9	0,71	0,66	0,75
5	20,6	18,9	22,4	0,80	0,75	0,85
6	24,5	22,4	26,8	0,91	0,85	0,96
7	29,6	26,8	32,5	1,02	0,96	1,10
8	36,1	32,5	40,4	1,19	1,10	1,29
9	47,0	40,4	56,1	1,42	1,29	1,65
10	107,7	56,1	2174,5	2,24	1,65	22,72

### 3.1 Состав ДХ

*Численность членов ДХ.* В среднем по РФ на 100 ДХ приходится 255 человек. В ДХ первой группы с самыми низкими располагаемыми ресурсами численность примерно в два раза больше, чем в самых богатых ДХ в 10-й группе (в среднем 3,7 и 1,9 члена на ДХ). В группировках по экономической доступности рационального набора продуктов питания наблюдается примерно та же закономерность. Но различия между первой группой с самой низкой продовольственной безопасностью и последней группой, где потребление продовольствия в расчете на душу населения значительно превосходит рекомендуемые нормы, по численности членов еще больше (табл. 4).

Таблица 4

Децильные группы	Численность членов домохозяйства по децильным группам	
	Число наличных лиц на 100 ДХ в группировках по:	
	РР	ЭДРП
1	367	354
2	314	334
3	289	320
4	274	309
5	261	292
6	252	278
7	246	258
8	238	231
9	212	196
10	187	150
В среднем на 100 ДХ	255	255

*Возраст и пол главы ДХ (члена, вносящего наибольший вклад в доходы) по децильным группам и субъектам РФ.* Возраст главы домохозяйства оказывает существенное влияние на располагаемые ресурсы и экономическую доступность продовольствия. При среднем

возрасте главы ДХ 53 года в группировке по располагаемым ресурсам в нижних и верхних группах средний возраст главы составляет около 50 лет (табл. 5). В децильных группах по экономической доступности рекомендованных рационов питания закономерность совершенно другая. Наименьшая доступность продовольствия обеспечивается в первой группе, где самый молодой глава ДХ, и наибольшая в последней группе, где средний возраст главы самый большой.

Таблица 5

Средний возраст главы ДХ

Децильные группы	РР	ЭДРП
1	50	45
2	52	47
3	54	48
4	55	49
5	55	51
6	55	52
7	53	54
8	52	56
9	50	58
10	49	61
В среднем	53	53

В целом по всем группам в среднем доля мужчин – глав ДХ в 2021 г. составляла 58%, а женщин – 42%. Анализ по субъектам РФ свидетельствует о том, что в ряде регионов картина отличается от среднероссийской. В пяти субъектах явно преобладают патриархальные семьи (более 70%). Такое положение ожидаемо для мусульманских республик (Дагестан, Ингушетия, Чеченская), но неожиданно для Москвы и Севастополя. В 17 субъектах «победил» матриархат (более 50% глав ДХ – женщины). Пол главы ДХ не оказывает существенного влияния на располагаемые ресурсы на члена домохозяйства. Однако сравнение показателей продовольственной безопасности позволяет сделать вывод, что домохозяйства, возглавляемые женщинами, в целом имеют более высокий уровень экономической доступности. В первой группе, где преобладают главы ДХ мужчины, отмечается самый низкий уровень продовольственной безопасности. Наоборот, в 10-й группе по ЭДРП 66,1% глав ДХ – женщины (табл. 6).

Таблица 6

## Влияние пола главы ДХ на располагаемые ресурсы и доступность продовольствия

Децильные группы	РР		ЭДРП	
	муж	жен	муж	жен
1	61,8	38,2	69,9	30,1
2	62,3	37,7	67,3	32,7
3	59,5	40,5	68,5	31,5
4	58,0	42,0	69,5	30,5
5	55,5	44,5	66,1	33,9
6	54,4	45,6	65,5	34,5
7	56,8	43,2	63,3	36,7
8	57,2	42,8	58,4	41,6
9	55,6	44,4	49,5	50,5
10	61,5	38,5	33,9	66,1
ИТОГО	58,1	41,9	58,1	41,9

*Численность детей по децильным группам.* Одной из причин бедности и низкого уровня экономической доступности продовольствия является наличие детей в домохозяйстве. В первой группе с самым низким уровнем располагаемых ресурсов в 2021 г. было 120 детей на 100 ДХ, а в группе наиболее обеспеченных ДХ – только 25 детей, т.е. в 4 раза меньше (табл. 7). Группировки по уровню экономической доступности рекомендуемого рациона питания показывают аналогичную закономерность, только отклонения по численности детей на 100 ДХ в первой и последней группах еще больше.

Таблица 7

## Численность детей до 16 лет

Децильные группы	Число детей до 16 лет на 100 ДХ по группировкам:	
	РР	ЭДРП
1	120	108
2	83	91
3	69	83
4	57	73
5	51	65
6	49	56
7	46	51
8	37	36
9	30	26
10	25	10
В среднем	52	52

*Численность работающих членов ДХ.* В среднем по всем группам примерно в 1/3 ДХ есть один работник, в половине – два и более, в остальных - нет работников (табл. 8). В группах ДХ по располагаемым ресурсам колебания происходят с небольшими отклонениями от средних значений. В трех последних группах с самыми обеспеченными членами доля ДХ без работников резко падает (в 10-й группе только 3,7%). В группах ДХ по эконо-

мической доступности с ростом группировочного показателя увеличивается доля ДХ с одним работником (с 28,4 до 50,7%) и без работников (с 7,7 до 26,5%), но сокращается доля с двумя и более работниками (с 63,9 до 22,9%).

Таблица 8

Доля ДХ с одним, двумя и более работающими или неработающими взрослыми

Децильные группы	Доля домохозяйств в группе			ИТОГО
	с одним работающим взрослым	с двумя или более работающими взрослыми	с неработающими взрослыми	
Группы по РР				
1	33,5	47,2	19,3	100,0
2	27,9	49,6	22,5	100,0
3	26,0	49,2	24,9	100,0
4	24,2	49,1	26,6	100,0
5	25,0	49,7	25,3	100,0
6	27,8	51,0	21,2	100,0
7	29,7	56,4	13,9	100,0
8	34,5	56,3	9,3	100,0
9	42,4	51,2	6,4	100,0
10	53,5	42,8	3,7	100,0
В среднем	33,6	50,2	16,2	100,0
Группы по ЭДРП				
1	28,4	63,9	7,7	100,0
2	25,6	66,2	8,2	100,0
3	27,8	62,6	9,6	100,0
4	26,5	63,0	10,5	100,0
5	25,6	61,5	13,0	100,0
6	26,5	59,8	13,7	100,0
7	31,8	52,1	16,1	100,0
8	32,7	48,9	18,4	100,0
9	39,6	38,1	22,3	100,0
10	50,7	22,9	26,5	100,0

### 3.2 Уровень обеспеченности ДХ финансовыми ресурсами и их структура по децильным группам

*Располагаемые ресурсы и их структура.* Для характеристики уровня финансовой обеспеченности домохозяйств используется показатель располагаемых ресурсов на одного члена ДХ. В 2021 г. в первой группе он был равен 8,2 тыс. руб. в месяц, а в десятой группе – почти 108 тыс. руб., т.е. в 13 раз больше. Однако в первой группе основная часть ресурсов используется для целей конечного потребления, но с ростом его уровня доля расходов на конечное потребление резко снижается. В десятой группе на конечное потребление используется чуть больше половины РР, остальная часть уходит на расходы, не связанные с потреблением и на сбережения.

В группировке по уровню экономической доступности продовольствия закономерности использования РР совершенно другие. Уровень РР от первой к 10-ой группе возрастает, при этом доля расходов на конечное потребление не падает, а наоборот, увеличива-

ется. В первой группе с самой низкой доступностью продовольствия на конечное потребление расходуется 57,4% РР, а в 10-й группе – 70,2% РР. При этом доля расходов РР на непотребительские цели и сбережения от первой к 10-й группе уменьшается (табл. 9).

Таблица 9

Располагаемые ресурсы (РР) на члена домохозяйства и их структура по децильным группам

Дециль- ные группы	РР, руб. в месяц	в т. ч. расходы:			В % к РР			
		на конеч- ное потреб- ление	не связанные с потребле- нием	сбереже- ния	РР	на конеч- ное по- требле- ние	не связанные с потребле- нием	сбереже- ния
Группировка по РР								
1	8202	6873	855	441	100	83,8	10,4	5,4
2	11991	9789	1364	782	100	81,6	11,4	6,5
3	14767	11812	1751	1123	100	80,0	11,9	7,6
4	17497	13772	2104	1514	100	78,7	12,0	8,7
5	20592	15779	2656	2019	100	76,6	12,9	9,8
6	24505	18438	3183	2726	100	75,2	13,0	11,1
7	29574	21519	4199	3655	100	72,8	14,2	12,4
8	36118	25668	5431	4745	100	71,1	15,0	13,1
9	46989	32295	7507	6797	100	68,7	16,0	14,5
10	107706	55632	28178	23030	100	51,7	26,2	21,4
В сред- нем	31787	21151	5723	4683	100	66,5	18,0	14,7
Группировка по ЭДРП								
1	17752	10498	4357	2841	100	57,4	24,5	16,0
2	20764	13593	4126	2962	100	63,4	19,9	14,3
3	22444	15080	4330	2942	100	64,9	19,3	13,1
4	26835	17104	5658	3961	100	61,7	21,1	14,8
5	26386	17726	5076	3467	100	64,7	19,2	13,1
6	31565	20845	6495	4005	100	64,3	20,6	12,7
7	33408	23422	5693	4055	100	68,1	17,0	12,1
8	44409	25909	6778	11415	100	56,6	15,3	25,7
9	42495	29628	7398	5017	100	68,0	17,4	11,8
10	51794	37688	7322	6158	100	70,2	14,1	11,9

*Сумма расходов на питание члена ДХ.* Как видно по данным табл. 10, основная часть продовольствия (85%) ДХ покупают и используют на питание дома. Стоимость натурального продовольствия, поступающего в основном через ЛПХ, составляет 8% от всех расходов на питание, а расходы на питание вне дома – 6%. В первой децильной группе по располагаемым ресурсам на питание расходовалось 3,5 тыс. руб. на человека в месяц, а в 10-й группе – 13,5 тыс. Стоимость натуральных поступлений продовольствия от первой до 10-й группы возрастает примерно в два раза, но их доля снижается. Совершенно иначе меняются расходы на питание вне дома. Если в первой группе они составляют лишь 39 руб. на человека в месяц, то в последней группе на питание расходуется 1905 руб. в месяц. Доля расходов на питание вне дома возрастает с 1% в первой группе до 14% в последней. В табл. 10 приведены также данные по доле расходов на питание. Бедные семьи расходуют на питание 42,9% располагаемых ресурсов, а богатые лишь 12,5%.

Таблица 10

Расходы на питание члена домохозяйства по децильным группам

Дециль- ные группы	Расходы на пита- ние члена ДХ, руб. в месяц	в т. ч. расходы (в скобках % к расхо- дам на питание):			Доля (%) расходов на питание в:				
		на покупку продуктов для домаш- него пита- ния	стоимость натуральных поступлений продоволь- ствия	на питание вне дома	РР	потре- би- тель- ских расхо- дах	конкурирующих с продо- вольствием расходах:		
							непро- дольствен- ные то- вары	услуги	налоги, сборы, платежи
Группировка по РР									
1	3518	3011 (86)	468 (13)	39 (1)	42,9	51,2	20,1	19,3	7,8
2	4702	4083 (87)	541 (12)	77 (2)	39,2	48,0	21,7	19,3	8,2
3	5502	4820 (88)	571 (10)	110 (2)	37,3	46,6	22,2	19,2	8,2
4	6235	5428 (87)	624 (10)	183 (3)	35,6	45,3	23,1	18,7	7,9
5	6975	6047 (87)	658 (9)	270 (4)	33,9	44,2	22,7	18,8	8,1
6	7834	6836 (87)	680 (9)	319 (4)	32,0	42,5	23,3	18,6	8,2
7	8572	7410 (86)	697 (8)	466 (5)	29,0	39,8	23,9	18,5	8,7
8	9709	8418 (87)	643 (7)	648 (7)	26,9	37,8	24,1	19,1	8,9
9	11081	9264 (84)	814 (7)	1002 (9)	23,6	34,3	23,9	20,1	8,3
10	13473	10691 (79)	877 (7)	1905 (14)	12,5	24,2	23,3	15,4	6,1
В сред- нем	7758	6598 (85)	657 (8)	502 (6)	24,4	36,7	23,3	17,9	7,6
Группировка по ЭДРП									
1	2775	2453 (88)	274 (10)	48 (2)	15,6	26,4	23,0	19,8	8,7
2	4050	3565 (88)	384 (9)	101 (2)	19,5	29,8	25,8	19,4	8,6
3	4809	4171 (87)	466 (10)	172 (4)	21,4	31,9	25,8	19,0	8,5
4	5554	4845 (87)	518 (9)	191 (3)	20,7	32,5	24,2	17,9	7,6
5	6343	5498 (87)	581 (9)	264 (4)	24,0	35,8	24,3	17,6	7,9
6	7311	6383 (87)	592 (8)	337 (5)	23,2	35,1	24,6	17,5	7,9
7	8252	7246 (88)	677 (8)	329 (4)	24,7	35,2	24,2	20,2	8,4
8	9543	8117 (85)	780 (8)	645 (7)	21,5	36,8	20,9	15,2	6,5
9	11441	9631 (84)	874 (8)	936 (8)	26,9	38,6	23,1	18,8	7,8
10	17492	14073 (80)	1424 (8)	1995 (11)	33,8	46,4	21,2	16,5	6,4

Если в группах по располагаемым ресурсам наивысшая доля расходов на питание у самых бедных ДХ (и по основной гипотезе – в указанных бедных группах ДХ и должен быть самый высокий уровень продовольственной небезопасности), то в децильных группах по ЭДРП наивысшая доля расходов на питание в группах с наилучшей обеспеченностью продовольствием. И наоборот, в группах с наивысшим уровнем продовольственной небезопасности доля расходов располагаемых ресурсов и расходов на конечное потребление тоже наивысшая. Таким образом, гипотеза о том, что чем беднее ДХ, тем хуже оно обеспечено продовольствием, оказывается не совсем корректной. Правильнее сказать: чем ниже доля расходов на продовольствие, тем хуже ДХ обеспечено продовольствием.

В первой группе по ЭДРП расходы на питание составляли 2775 руб. в месяц на члена ДХ, что меньше, чем в первой группе по РР (3518 руб.). В группе по ЭДРП расходы были низкими не потому, что не было средств, а потому что были высокими расходы по другим



статьям (непродовольственные товары и услуги). В 10-й группе с самыми высокими РР расходы на питание составляли в 2021 г. 13,5 тыс. руб. на члена ДХ в месяц, а в группе с самым высоким уровнем экономической доступности продовольствия – 17,5 тыс. руб. Это еще одно свидетельство того, что потребление продовольствия определяется не только уровнем располагаемых ресурсов, но и рядом других важных факторов. В частности, очень высокий уровень использования продукции (включающий не только потребление, но и передачу части продукции родственникам и ее потери) складывается в домохозяйствах, где развито натуральное производство. В первой группе ЭДРП стоимость натуральных продуктов равна около 300 руб. на человека в месяц, а в последней группе 1,4 тыс. руб. Еще одна важная деталь: группы с низким уровнем доступности продовольствия расходуют на уплату налогов 9–10% располагаемых ресурсов, в то время как самые обеспеченные продовольствием ДХ только 5-6%.

*Сумма бюджетных субсидий на члена ДХ.* Для ДХ с низкими уровнями располагаемых ресурсов на члена ДХ субсидии могут быть важным источником средств для приобретения продовольствия. Анализ этого показателя производился на основе данных обследования социального положения граждан и их бюджетной поддержки. Для оценки влияния пособий и компенсаций рассчитано отношение суммы пособий и компенсаций к расходам семей на питание в разных группах. В первой группе с самыми низкими денежными доходами в среднем семья тратила на покупку продуктов питания 2930 руб. На эту сумму денег можно было купить лишь 40% рациональной нормы потребления продовольствия. Вполне вероятно, из 1791 рубля пособий и компенсаций, полученных в среднем на одного члена ДХ первой группы, часть денег была израсходована на покупку продовольствия (табл. 11). В статистике нет данных о том, какая часть бюджетных пособий и компенсаций была использована на покупку продовольствия. Если ДХ направило всю или основную часть пособий на питание, то оно могло увеличить расходы на питание в два с лишним раза. Подчеркивая важность бюджетной социальной помощи для обеспечения продовольствием ДХ беднейших групп, следует отметить также риски такой формы поддержки. Строгого контроля расходования средств социальной помощи бедным семьям нет, видимо, такой контроль и невозможен. Поэтому пособия даже в условиях недостатка еды могут использоваться взрослыми членами ДХ на другие цели, в крайних случаях даже на покупку алкогольных напитков.

Таблица 11

Децильные группы домохозяйств по денежным доходам, руб. на чел. в месяц

Децильные группы по денежным доходам	Расходы на покупку продуктов питания (по данным базы бюджетных обследований)	Пособия, компенсации и иные выплаты – всего	Пособия и другие социальные выплаты лицам, имеющим право на получение мер социальной поддержки и др.	Пособия и компенсации выплаты на детей – всего	Возмещение стоимости материнского капитала	Дополнительные меры социальной поддержки, назначенные лицам в возрасте 16 лет и более	Отношение пособий к расходам на покупку продуктов питания, %	Доля пособий на детей в общих пособиях и компенсациях, %
1	2930	1791	439	1181	84	87	61,1	70,6
2	4043	1718	512	839	163	204	42,5	58,3
3	4748	1746	618	604	235	289	36,8	48,1
4	5426	1906	770	509	339	288	35,1	44,5
5	6005	1859	764	406	415	273	31,0	44,2
6	6649	1790	765	360	415	249	26,9	43,3
7	7482	1679	803	304	335	236	22,4	38,1
8	8408	1555	784	230	303	238	18,5	34,3
9	9021	1330	792	170	124	244	14,7	22,1
10	11301	1204	790	78	104	231	10,7	15,2
В среднем	6598	1658	704	468	252	234	25,1	43,4

В беднейших группах пособия и компенсации выделяются в основном детям. В первой группе доля детских пособий, включая выплаты в счет материнского капитала, составляет 70,6% всех пособий. По мере роста доходов доля пособий на детей падает и в 10-й группе составляет лишь 15,2%.

### 3.3 Образование членов ДХ

Уровень образования членов ДХ существенно влияет на уровень располагаемых ресурсов. В первой группе по РР доля членов, имеющих среднее общее образование и ниже составляет 27,3%, а в десятой группе таких членов только 8,1%. Доля членов ДХ с высшим образованием возрастает с 13,3% в первой группе до 56,4% в последней. В первых пяти группах выше доля лиц со средним профессиональным образованием, а в последних – с высшим (табл. 12). Возрастание уровня образования по группам по мере роста экономической доступности рекомендованных рационов питания выражено несильно, но доля членов ДХ со средним профессиональным образованием преобладает, как и по РР, в первых пяти группах и с высшим образованием в последних пяти группах.

Таблица 12

Доля членов ДХ с разным уровнем образования

Децильные группы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ГРУППЫ ПО РР</b>										
не имеет основного общего	2,5	2,1	1,8	1,6	1,6	1,6	1,4	2,0	1,2	0,5
основное общее	9,0	7,5	6,9	6,1	5,5	5,5	4,7	4,6	3,3	2,2
среднее общее	15,8	13,7	12,6	13,3	11,8	10,6	9,4	8,8	8,1	5,4
среднее профессиональное	28,9	32,9	33,9	34,8	34,3	32,1	30,7	30,4	27,3	22,9
высшее	13,3	19,3	22,5	24,7	28,3	32,5	36,5	39,7	47,2	56,4
<b>ГРУППЫ ПО ЭДРП</b>										

Децильные группы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
не имеет основного общего	2,2	2,0	2,3	1,8	1,5	1,6	1,9	1,0	1,2	0,8
основное общее	7,5	7,0	6,3	5,8	5,9	5,6	4,9	4,0	4,3	3,9
среднее общее	12,3	12,1	11,1	11,7	11,4	9,8	10,4	10,3	10,4	10,1
среднее профессиональное	28,0	29,6	31,0	30,2	30,8	31,3	29,0	31,7	31,8	34,7
высшее	21,6	24,1	25,3	28,4	29,9	32,7	35,4	38,1	40,1	44,8

### 3.4 Жилищные условия

Как видно из данных табл. 13, домохозяйства России проживают главным образом в отдельных квартирах или индивидуальных домах. Собственность на жилье зависит от уровня располагаемых ресурсов ДХ. Домохозяйства с высоким уровнем РР берут ипотечный кредит. В первой группе по РР только 1,6% ДХ живут в купленном на ипотечный кредит доме и продолжают выплачивать ипотеку, а в 10-й группе ипотечников уже 9,3%. Часть ДХ не покупают жилье в собственность, а снимают его. Среди ДХ первой группы таких 2,4%, десятой – 9,8%. Семьи с ипотекой имеют более низкий уровень экономической доступности продовольствия.

Таблица 13

Чьей собственностью является Ваше основное жилье?

Децильные группы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>ГРУППЫ ПО РР</b>										
Государства, муниципалитета	2,8	2,5	2,1	1,9	2,1	1,7	1,7	1,8	2,5	1,6
Кого-либо из членов Вашего домохозяйства:										
с использованием ипотечных средств (ипотека выплачивается)	1,6	2,9	3,7	3,9	4,5	5,6	6,6	7,6	8,6	9,3
без использования ипотечных средств или ипотека выплачена	92,0	90,5	90,0	90,5	89,3	87,7	87,2	85,2	81,6	78,8
Другая форма собственности	1,1	1,0	0,8	0,7	0,6	0,5	0,6	0,8	0,6	0,6
Снимается Вами у частного лица	2,4	3,1	3,4	2,9	3,5	4,4	3,8	4,7	6,8	9,8
<b>ГРУППЫ ПО ЭДРП</b>										
Государства, муниципалитета	3,3	4,0	2,7	2,3	2,1	1,4	1,5	1,6	1,5	1,5
Кого-либо из членов Вашего домохозяйства:										
с использованием ипотечных средств (ипотека выплачивается)	7,0	7,7	7,3	7,5	7,4	7,4	5,5	4,9	4,1	3,7
без использования ипотечных средств или ипотека выплачена	83,6	82,3	84,4	85,6	85,5	86,1	88,6	88,1	87,5	89,2
Другая форма собственности	1,0	0,7	0,9	0,8	0,7	1,1	0,5	0,4	0,5	0,7
Снимается Вами у частного лица	5,2	5,3	4,7	3,8	4,3	4,0	4,0	5,0	6,4	4,9

### 3.5 Место расположения ДХ

Доля сельского и городского населения по децильным группам. Среднедушевые располагаемые ресурсы сельского населения меньше, чем городского. С использованием базы данных по бюджетным обследованиям выявлена численность сельского и городского населения по децильным группам. Согласно таблице 14, сельское население присутствует как в группах с низкими доходами, так и в группах с высокими доходами. Но это присутствие в группах по РР очень неравномерно. При среднероссийской доле сельского населения в

25,2%, доля сельского населения в первой группе бедняков составляет 39,2%, а в 10-й самой богатой группе – 9,7%. По экономической доступности рекомендуемого питания групповые данные незначительно колеблются.

Таблица 14

Доля сельского и городского населения по децильным группам

Децильные группы	Доля сельского населения по децильным группам, %	
	РР	ЭДРП
1	39,2	25,1
2	33,9	26,3
3	31,2	26,2
4	28,4	25,7
5	26,5	24,6
6	26,0	24,2
7	22,8	24,9
8	17,8	25,0
9	15,5	23,8
10	9,7	25,8
ИТОГО	25,2	25,2

## Заключение

В зарубежных странах анализируют проблемы продовольственной небезопасности, выделяя группы населения, которые не могут приобрести полноценное питание, различными методами: оценка рациона и расходов на питание, анализ антропометрических параметров, проведение социальных опросов. В России используются весь этот арсенал. Проблема отсутствия продовольственной безопасности характерна для всех стран вне зависимости от уровня развития и доходов населения. В США около 10% населения испытывает недостаток полноценного питания в умеренной или в острой форме. Наиболее уязвимыми группами являются домохозяйства с детьми и семьи, возглавляемыми родителями-одиночками. Возможность полноценного питания определяет уровень душевого дохода домохозяйств, статус занятости и безработицы, наличие активов в семье, а также уровень образования членов домохозяйств.

США оказывает целенаправленное обеспечение семей продовольствием в виде натуральной помощи или оплаты части стоимости продуктов питания, исходя из их уровня дохода и наличия активов. В других странах, в том числе России, основная поддержка семей оказывается в виде денежных переводов, которые могут быть потрачены на другие потребности, а не на продовольствие. Вне зависимости от формы продовольственной помощи, она не решает проблемы физического доступа к продовольствию. В связи с этим меры поддержки уязвимых групп должны быть направлены на преодоление транспортных барьеров доступа к продовольствию (например, льготные проездные билеты на автобус, ваучеры на такси, возможность доставки еды, наборы готовой еды).

Основной проблемой продовольственной безопасности населения России является экономическая доступность продовольствия. В данной работе разработана методика и показатели оценки экономической доступности продовольствия по отдельным домохозяйствам (с учетом половозрастного состава членов) на основе микроданных бюджетных обследований. При анализе по домохозяйствам видно, что около 90 млн человек в стране могут купить продовольствие в объемах, значительно меньших, чем рациональная норма. Особенно тревожна ситуация по первой группе домохозяйств, которые могут приобрести лишь 35% рациональной нормы. Наименьшая доступность продовольствия обеспечивается в первой группе, где самый молодой глава ДХ, и наибольшая в последней группе, где средний возраст главы самый большой. Сравнение показателей продовольственной безопасности по группам ДХ, возглавляемым мужчинами и женщинами, показывает, что домохозяйства, возглавляемые женщинами, в целом имеют более высокий уровень экономической доступности. При равенстве располагаемых ресурсов в двух семьях экономическая доступность продовольствия может различаться в зависимости от множества факторов (состава домохозяйства, численности членов, в том числе детей, возраста и уровня образования взрослых членов, живет семья в своем доме (квартире) или арендует жилье, есть обязательства по выплате ипотеки и т.д.). Жизнь в ипотечной или наемной квартире резко снижает доступность продовольствия.

Для значительной части населения страны субсидии являются важным источником средств для приобретения продовольствия. Рассматривая отношение пособий и расходов на питание, в первых пяти децильных группах по располагаемым ресурсам социальная помощь составляет более трети расходов на покупку продуктов питания, в первой и второй – 61 и 42,5% соответственно. В беднейших группах пособия и компенсации выделяются в основном детям. В первой группе доля детских пособий, включая выплаты в счет материнского капитала, составляет 70,6% всех пособий.

#### БЛАГОДАРНОСТИ

Материал подготовлен в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания на 2023 год РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

### **Список использованных источников**

1. Coleman-Jensen A., Rabbitt M.P., Gregory C.A., Singh A. September 2022. Household Food Security in the United States in 2021. U.S. Department of Agriculture, Economic Research Service, 2022. №309. 51 p. URL: <https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/104656/err-309.pdf?v=8162.5>

2. Coates J., Frongillo E.A., Rogers B.L., Webb P., Wilde P.E., Houser R. Commonalities in the experience of household food insecurity across cultures: what are measures missing? // *Journal of Nutrition*, 2006. №136(5). P. 1438-1448.
3. Segall-Corrêa A.M., Marin-León L., Melgar-Quiñonez H., Pérez-Escamilla R. Refinement of the Brazilian Household Food Insecurity Measurement Scale: recommendation for a 14-item EBIA. *Revista de Nutrição*, 2014. №27(2). P. 241–251.
4. Gregory C.A., Mancino L., Coleman-Jensen A. Food Security and Food Purchase Quality Among Low-Income Households: Findings From the National Household Food Acquisition and Purchase Survey (FoodAPS). U.S. Department of Agriculture, Economic Research Service, 2019. №269. 42 p.
5. Supplemental Nutrition Assistance Program (SNAP) // USDA, 2022 URL:<https://www.fns.usda.gov/snap/supplemental-nutrition-assistance-program>
6. National School Lunch Program / Child Nutrition Programs // USDA, 2022. URL: <https://www.ers.usda.gov/topics/food-nutrition-assistance/child-nutrition-programs/national-school-lunch-program/>
7. The Special Supplemental Nutrition Program for Women, Infants, and Children (WIC) USDA, 2022. URL:<https://www.fns.usda.gov/wic#:~:text=The%20Special%20Supplemental%20Nutrition%20Program,age%205%20who%20are%20found>
8. Banks A.R., Bell B.A., Ngendahimana D. Identification of factors related to food insecurity and the implications for social determinants of health screenings // *BMC Public Health*, 2021. №1410. URL: <https://bmcpublichealth.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12889-021-11465-6#Sec17>
9. Swann C.A. Household history, SNAP participation, and food insecurity // *Food Policy*, 2017. №73. P. 1–9.
10. Оценка влияния волатильности цен на продовольствие на состояние продовольственной безопасности в 2021-2022 г. в России. Отчет о НИР РАНХ и ГС. Рег. 223020800288-9. -Москва, 2022.
11. Состояние и риски продовольственной безопасности в условиях пандемии и снижения доходов семей Отчет о НИР РАНХ и ГС. Рег. АААА-А21-121012190195-0. -Москва, 2021.
12. Мониторинг и оценка состояния продовольственной безопасности в 2014 - 2016 гг. Отчет о НИР РАНХ и ГС. Рег. АААА-А17-117013150182-6. -Москва, 2017.
13. Разработка методики проведения анализа и оценка состояния продовольственной безопасности России. Отчет о НИР РАНХ и ГС. Рег. 115092870011. -Москва, 2015.
14. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2020 г. № 120.

15. Приказ Минздрава РФ от 19 августа 2016 года N 614 (с изменениями от 1.12.2020г. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания.  
<https://docs.cntd.ru/document/420374878>
16. Постановление Правительства РФ от 28 января 2013 г. N 54: "Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации".  
[https://base.garant.ru/70308360/#block\\_5](https://base.garant.ru/70308360/#block_5)