

trabajar con sus datos. Advierte de que los equipos han de lidiar situaciones altamente complejas y multidimensionales sin suficiente conocimiento experto ni ayuda por parte de sus instituciones. Se encuentran en el centro de intereses contrapuestos que provienen tanto de las políticas de las comisiones de evaluación de proyectos o artículos, de los códigos éticos de sus sociedades científicas, de los mandatos de las agencias de financiación para compartir datos, de las políticas y normativas sobre propiedad y privacidad de los países con los que trabajan... Y en definitiva, no hay solución perfecta. Reproducimos la cita inicial del informe, muy ilustrativa:

"Nos encontramos, pues, que no hay una sola regla, por muy buena y por muy firmemente basada en la epistemología que esté, que no se viole en un momento u otro. Se hace evidente que tales violaciones no son accidentales, que no son el resultado de un conocimiento insuficiente o de una falta de atención que podrían haberse evitado. Sin embargo vemos que son necesarias para el progreso" (**Feyerabend**, 2010).

Las construcciones sociales progresan a base de incertidumbre y conflicto. Caminos tan inciertos como los de la propia investigación.

Referencias

Dallmeier-Tiessen, Sunje; Darby, Robert; Gitmans, Kathrin; Lambert, Simon; Suhonen, Jari; Wilson, Michael (2012). *Compilation of results on drivers and barriers and new opportunities*. <http://goo.gl/ChTK6>

Feyerabend, Paul (2010). *Against method: Outline of an Anarchist theory of knowledge* (4ª ed.). Brooklyn, NY: Verso Books. ISBN: 9781844674428

González, Luis-Millán; Saorín, Tomás; Ferrer-Sapeña, Antonia; Aleixandre-Benavent, Rafael; Peset, Fernanda (2013). "Gestión de datos de investigación: infraestructuras para su difusión". *El profesional de la información*, v. 22, n. 5, pp. 415-423. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.sep.06>

Nina-Alcocer, Víctor; Blasco-Gil, Yolanda; Peset, Fernanda (2013). "Los inicios del datasharing: guía práctica para compartir datos de investigación". *El profesional de la información*, noviembre-diciembre, v. 22, n. 6, pp. 562-568. <http://eprints.rclis.org/20907/1/datasharing.pdf> <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.nov.09>

Council on Library and Information Resources (2013). *Research data management: Principles, practices, and prospects*. Washington, DC: CLIR. ISBN: 978 1 932326 47 5 <http://www.clir.org/pubs/reports/pub160/pub160.pdf>

Nota original completa en *Blok de BiD* <http://www.ub.edu/blokdebidles/node/459>

* * *

Establecimiento de un mercado justo de pagos por publicar en acceso abierto

Tomàs Baiget

El profesional de la información (EPI)

baiget@gmail.com

Baiget, Tomàs (2015). "Establecimiento de un mercado justo de pagos por publicar en acceso abierto". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 234-237.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.54>

Publicado en *Blok de BiD* el 23 de abril de 2014

Objetivo y alcance de este informe

Como se sabe, los autores que quieren publicar artículos en revistas de acceso abierto (OA) comerciales, deben pagar la llamada "tarifa de proceso de artículos" (*article processing charges*), en adelante APC. Esto constituye la *vía dorada* al



acceso abierto.

Varias agencias europeas financiadoras de investigaciones comisionaron este informe para conocer el mercado de las tarifas que cobran las revistas con el objetivo de tener criterios cuando concedan las subvenciones.

Dentro de la "vía dorada" hay revistas que están subvencionadas al 100% por sus instituciones o por la publicidad, y que no cobran APC (algunos llaman a esto "vía platino"). Éstas también se consideran en este estudio.

Finalmente también se tienen en cuenta las revistas híbridas, que siguen financiándose por las suscripciones, pero ofrecen la llamada opción abierta (*open choice*), de manera que los autores pueden liberar sus artículos individuales pagando una APC.

Situación actual del mercado de APC

El mercado de APC está creciendo de un 30% (**Laakso; Björk**, 2012) a un 34% anual (**Outsell**, 2013), aunque se espera que la tasa de crecimiento disminuya a aproximadamente al 20% en los próximos 5 años, a medida que va aumentando su volumen (**Outsell**, 2013), que se estimó en aproximadamente 182 millones de US\$ en 2012.

Entre los editores de revistas OA indexadas en *Scopus*, el promedio de APC creció un 5% anual durante los últimos dos años, pero este aumento se debió a un reducido número de revistas: el

precio de la mayoría de las revistas se mantuvo sin cambios a un promedio de 1.418 US\$. Esta estimación es superior a muchas otras (Salomon; Björk, 2012), ya que se centran en las revistas establecidas (al menos con dos años de antigüedad) e indexadas en *Scopus*.

Las mega-revistas son el segmento de mayor crecimiento del mercado OA, lideradas por *PLoS one*, cuya APC es de 1.350 US\$. Como se sabe, *PLoS one* publica una cantidad enorme de artículos: 31.500 en 2013 lo que reporta elevados beneficios a la empresa *Public Library of Science (PLoS)*. <http://goo.gl/m9DWjn>

En el último par de años los editores tradicionales que se financian por suscripciones han ofrecido en un gran número de revistas la opción híbrida (*open choice*), aunque la popularidad de esta opción sigue siendo baja. Algunos de tales editores se están alejando de su APC estándar inicial de 3.000 US\$ con el fin de hacer su oferta más competitiva. Sin embargo, el promedio de APC para publicar en revistas híbridas todavía es de 2.727 US\$.

Los editores tradicionales también están entrando en el mercado de revistas OA:

- con títulos nuevos, por ejemplo, *Chemistry open*, de *Wiley*;
- mediante la adquisición de editoriales OA existentes (por ejemplo, *Nature Publishing Group* adquirió *Frontiers*); y,
- en algunos casos, convirtiendo revistas de suscripción a OA (por ejemplo, *Stem cell research*, de *Elsevier*).

En fecha agosto de 2013, el promedio de APC cobrada por las cinco principales editoriales de suscripción estudiadas que ofrecen publicar artículos en OA fue 2.097 US\$ (es decir, 679 US\$ más que la APC promedio cobrada por los editores completamente OA como *BioMed Central* o *PLoS*). Al mismo tiempo, muchos editores de suscripción han comenzado a limitar el autoarchivo a los autores (depósito de artículos en repositorios), por ejemplo mediante la prolongación de los períodos de embargo, conocidos también en inglés por *time walls*.

Escenarios propuestos para las políticas de APC de las instituciones financiadoras

El objetivo principal de este trabajo fue estudiar la forma en que las instituciones que financian la investigación, mediante sus políticas, podrían subvencionar un mercado de APCs transparente, competitivo y a un precio razonable. Una de las preguntas clave, por lo tanto, era cómo crear mecanismos para que los financiadores (e indirectamente los autores) puedan intervenir en

Tipo	APC promedio en US\$
Revista toda OA publicada por editoriales sin suscripciones	1.418
Revista toda OA publicada por editoriales de suscripciones	2.097
Revista híbrida publicada por editoriales de suscripciones	2.727

los precios de las APCs creando presión sobre los editores para que éstos bajen los precios.

Hasta el momento creemos que la sensibilidad de los autores a las altas APCs ha influido para moderar el precio en las revistas completamente OA. El hecho de que las APCs se correlacionen significativamente con los factores de impacto (IF) de las revistas indica que además del precio también influye la calidad percibida. O sea, los autores están dispuestos a pagar más cuando la revista tiene mayor IF.

Contrasta que los artículos OA en revistas híbridas sean mucho más caros que sus homólogos en revistas completamente OA –como hemos dicho-, y con seguridad eso ha sido una razón importante de la poca aceptación de la opción híbrida *open choice*. Otros factores que influyen en la aceptación de esta opción en tales revistas es la poca permisividad de los editores para el auto-archivo; también influye la existencia o no de un mandato institucional que obligue a los autores a usar una opción híbrida; y, evidentemente, si el autor tiene acceso a fondos para pagar en esas revistas.



Mecanismos para que los organismos financiadores ayuden a crear un mercado OA híbrido más racional

El mercado de OA híbrido es fundamentalmente diferente del mercado OA completo en varios aspectos. Uno clave es el riesgo de que las editoriales cobren dos veces por los mismos artículos (lo que se llama “mojar dos veces”, *double dipping*). Las editoriales basadas en suscripciones cobran por publicar artículos en OA con muy poco coste

adicional, y en cambio a veces siguen cobrando lo mismo por las suscripciones. Este asunto puede resolverse a nivel global bajando los precios de la suscripción a todas las instituciones según los ingresos híbridos recaudados el año anterior (como hace *Springer*), o rebajar el coste de la suscripción a la institución que pagó las APCs.

Esto último, el enfoque local individual, resuelve el problema de las instituciones que tienen un alto nivel de investigación, las cuales se enfrentan a un aumento sustancial de sus costes totales de acceso a revistas si tienen que pagar suscripciones y APCs.

Las entrevistas realizadas durante el estudio mostraron las dificultades para conseguir acuerdos con los editores sobre estos temas y la preocupación de los bibliotecarios (enfrentados a presupuestos limitados y a aumentos notables de los costos para su universidad) por cubrir las APCs sin obtener una reducción en las tarifas de suscripción.

Escenarios

Se han seleccionado tres escenarios (combinados OA completo e híbrido) que creemos son los más adecuados para conseguir un mercado transparente, competitivo y con precios razonables de APCs financiadas para publicar en OA:

Escenario A: Las APCs pagadas por los artículos híbridos son reembolsadas a precios de catálogo, a nivel local, garantizando un ahorro en los costos de suscripción para una institución específica

Las APCs de las revistas completamente OA tienen unos precios relativamente moderados a menos de 1.500 US\$ y hay claros signos de que, en muchos casos, los autores consideran el precio de la APC cuando eligen dónde publicar. Parece pues aceptable seguir pagando los precios de catálogo de las APCs de las revistas de acceso abierto completo. Dado que el mercado de APCs está cambiando rápidamente, y hay riesgo de inflación de los precios, esta opción, sin embargo, tendría que ser reevaluada a intervalos regulares.

En el caso de artículos híbridos este escenario sería apropiado siempre que se establezcan mecanismos para garantizar que no se produce *double dipping*. Es decir, las instituciones que paguen APCs híbridas deberían obtener descuentos en las suscripciones.

Sólo deberían elegirse las revistas que acceden a ello (ya sean en revistas individuales o en ofertas de paquetes) y en este caso financiar APCs a los precios que piden los editores.

En el caso de OA híbrido este escenario sería el más apropiado para las instituciones que tienen un alto nivel de investigación. Es importante

observar que la adopción de este escenario es más problemático para las instituciones que financian investigación pagando APCs, y que luego no tienen la responsabilidad de pagar las suscripciones.

Escenario B: APCs financiadas según varios niveles, con precios limitados

En este modelo, la institución financiadora establece un precio máximo de APC para cada revista, basándose en determinada medida de su "valor" relativo.

Las citas ofrecen una métrica que podría ser utilizada como sustituto del valor. Sin embargo reconocemos que habría algunos problemas si los precios límite se basan únicamente en las citas de las revistas, especialmente dado el actual énfasis por los financiadores en dejar de usar los factores de impacto (IF) de los *JCR*. Por ello se recomienda que el sistema adoptado para medir el valor esté basado en la calidad del servicio (teniendo en cuenta factores tales como tiempos de publicación, servicio de revisión por pares rápido, permiso de depósito de repositorio, etc.).

Como todavía no existen métricas para estos aspectos de calidad, sólo a los efectos de modelado hemos utilizado un sistema de tres niveles con pagos máximos de 1.000, 2.000 y 3.000 US\$ usando los indicadores snip (*source normalized impact per paper*) como aproximación de calidad [los snips, son elaborados por el *Centre for Science & Technology Studies (CWTS)*, de la *Leiden University*] y se consideran mucho mejores que los IFs, más justos, y sobre todo son comparables entre disciplinas.

<http://www.journalmetrics.com>

La justificación de este modelo es que las APCs estarían vinculadas al valor de la revista, lo que crea transparencia en los costes y limita los pagos a las revistas que proporcionan relativamente poco valor en comparación con su costo. También alentaría a los autores a considerar el costo en la elección de la revista dónde publicar.

En el caso de revistas completamente OA, nuestro modelo sugiere que la gran mayoría de ellas tienen un precio por debajo de los límites correspondientes a su nivel de la calidad basado en snip. En cambio, la mayoría de híbridas están por encima y por lo tanto la elección de este régimen de financiación haría reconsiderar los precios a las editoriales.

Escenario C: Las instituciones financiadoras cubren un porcentaje fijo de las APCs hasta un valor máximo, y las universidades (o los autores) cubren el resto

El tener la institución o el investigador que pagar parte de la APC ayudaría a que se considere el precio a la hora de elegir la revista donde publicar.

El objetivo en este caso sería proporcionar un incentivo para mantener el mercado de APC, tanto OA completo como híbrido, competitivo y a precios razonables. Sugerimos que el porcentaje fijo sólo se aplique a los costos de APC por debajo de un cierto límite (por ejemplo, 1.500 US\$). Esto minimizaría la sobrecarga administrativa a los autores que opten por este escenario.

Conclusiones

Cabe señalar que los organismos de financiación podrían combinar estos escenarios de diferentes maneras y que en todos los casos los autores (o sus instituciones) pueden optar por pagar la diferencia entre lo que la fuente de financiación está dispuesta a pagar y el precio de la APC de la revista donde deseen publicar.

Está claro que no hay un escenario mejor que otro. Diferentes organismos de financiación y universidades tienen diferentes necesidades y objetivos. Estos escenarios que proponemos son sólo un punto de partida para continuar el debate y es probable que se necesite una combinación de estrategias para promover un mercado competitivo a un precio razonable para la publicación académica con APCs financiadas.

Referencias

Laakso, Mikael; Björk, Bo-Christer (2012). "Anatomy of open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure". *BMC medicine*, v. 10, n. 124.

<http://dx.doi.org/10.1186/1741-7015-10-124>

Outsell (2013): *Open access: market size, share, forecast, and trends, report*. Price: US\$ 895

<http://www.outsellinc.com/store/products/1135>

Solomon, David J.; Björk Bo-Christer (2012). "Study of open access journals using article processing charges". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 63, n. 8, pp. 1485-1495.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.22673>

<http://www.openaccesspublishing.org/apc2/preprint.pdf>

Björk, Bo-Christer; Solomon, David J. (2014). *Developing an effective market for open access article processing charges*. Final report to a consortium of research funders comprising Jisc, Research Libraries UK, Research Councils UK, Wellcome Trust, Austrian Science Fund, Luxembourg National Research Fund and Max Planck Institute for Gravitational Physics.

<http://goo.gl/k2oeqX>

Nota original completa en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/480>

* * *

¿Qué se ha escrito hasta ahora sobre la publicación en acceso abierto?

Ignasi Labastida

CRAI, Universitat de Barcelona

ilabastida@ub.edu

Labastida, Ignasi (2015). "¿Qué se ha escrito hasta ahora sobre la publicación en acceso abierto". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 237-239.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.55>

Publicado en *Blok de BiD* el 09 de abril de 2014



Con este título que he elegido intento resumir el objetivo principal que tiene el extenso informe de **Giancarlo Frosio**, publicado a principios de este año por *CREATE*¹: recoger todo lo que se ha escrito en los últimos años sobre la publicación en acceso abierto: artículos, estudios,

informes..., sobre ventajas, problemas, modelos, sistemas, retos...

Además de presentarnos esta recopilación, que nos puede servir de libro de consulta Frosio plantea una lista de temas que en su opinión todavía hay que analizar más a fondo o que no se han tratado hasta ahora. Entre ellos:

- investigaciones históricas sobre el proceso de cierre y de apertura del conocimiento científico;
- análisis sobre los incentivos o las motivaciones que tienen los investigadores a la hora de escoger la vía de difusión de los resultados de la investigación;
- estudios económicos sobre el sistema de publicación basado en el acceso por suscripción o mediante pago individual;
- relación entre la publicación en acceso abierto y otras iniciativas académicas abiertas como pueden ser los OERs².

El autor hace cuatro grandes divisiones sobre el OA: historia, aspectos legales, modelos de negocio, y políticas con requerimientos o recomendaciones.

1. Historia. Resumen de la evolución de la difusión científica desde los griegos hasta el presente. El conocimiento científico se consideró un bien común hasta la segunda mitad del s. XX cuando se propuso que fuera tratado como una pro-